

**SONDEO DE OPINIÓN
ABRIL-MAYO 2005**

**AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ
LANZAROTE**

PRESENTACIÓN

La Encuesta de Temas Municipales ha sido realizada por el Centro de Datos del Ayuntamiento de San Bartolomé en los meses de abril y mayo de 2005 y su objetivo fue conocer, de primera mano, la opinión y percepción de la población del Municipio acerca de los problemas y carencias vistas, así como de la valoración que merecen, tanto los servicios públicos ofrecidos por el Ayuntamiento y el equipamiento municipal, como de las personas que los gestionan, administran y fiscalizan, esto es, los Concejales que conforman la Corporación.

Cabe mencionar que es un análisis descriptivo en un momento dado en el tiempo y que fueron, concretamente, los meses que anteriormente se señalan. Lo que se pretendió fue plasmar en un texto, las opiniones, percepciones y valoraciones de los habitantes del Municipio, tal y como fueron obtenidas, a través de datos concretos.

A tener en cuenta es que, éste, es un breve resumen de lo que puede dar de sí un análisis de opinión, dada la infinidad de combinaciones que se pueden establecer con las distintas variables independientes. A disposición de todos los Concejales está, la base de datos (ABRIL2005.DBF en MSDOS y ABRIL2005 para SPSS) de la cual parten todos estos resultados por si se desea conocer, de forma más profunda, otra observación aquí no reseñada.

Este objetivo genérico se concentra en los siguientes bloques y que corresponden a los distintos apartados o epígrafes de este Informe:

1. Problemas y/o carencias percibidas por la población.
2. Valoración de los servicios públicos y del equipamiento municipal ofrecido por el Ayuntamiento de San Bartolomé. Comparativa con años anteriores.
3. Valoración de Concejales de la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé.
4. Grado de conocimiento de Concejales de la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé.
5. Valoración de líderes políticos insulares.
6. Grado de conocimiento de líderes políticos insulares.
7. Intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé. Simpatía por partidos políticos para gobernar el Ayuntamiento de San Bartolomé.
8. Intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote. Simpatía por partidos políticos para gobernar el Cabildo Insular de Lanzarote.

INDICE

EPÍGRAFE 1. Problemas, carencias o necesidades percibidas por la población de forma espontánea. Corresponde a la pregunta abierta del cuestionario.

- 1.1. Problemática general. Resultados municipales y por núcleos de población. Pág. 09
- 1.2. Problemática específica. Resultados municipales y por núcleos de población. Pág. 10

EPÍGRAFE 2. Valoración de servicios y equipamiento municipal de San Bartolomé.

- 2.1. Valoración general y por núcleos de población de servicios públicos. Pág. 17
- 2.2. Evolución servicios públicos años 2001-2005. Pág. 20
- 2.3. Gráficos evolución servicios públicos 2001-2005. Pág. 25
- 2.4. Valoración general y por núcleos de población del equipamiento municipal. Pág. 28

EPÍGRAFE 3. Valoración de los Concejales de la Corporación.

- 3.1. Valoración general y por núcleos de población. Pág. 31
- 3.2. Gráficos de valoración general y por núcleos de población. Pág. 32
- 3.3. Media de cada Concejal según otras variables independientes. Pág. 35
- 3.4. Gráficos puestos obtenidos por valoración, según núcleos. Pág. 47

EPÍGRAFE 4. Grado de conocimiento de los Concejales de la Corporación:

- 4.1. Grado de conocimiento general y por núcleos de población. Pág. 51
- 4.2. Gráficos de grado de conocimiento general y por núcleos de población. Pág. 52
- 4.3. Mejor candidato para presidir la Corporación del Ayuntamiento. Pág. 55

EPÍGRAFE 5. Valoración de líderes políticos de nivel insular:

- 5.1. Valoración general y por núcleos de población. Pág. 58
- 5.2. Gráficos de valoración general y por núcleos de población. Pág. 59
- 5.3. Media de cada líder insular según otras variables independientes. Pág. 62
- 5.4. Gráficos puestos obtenidos por valoración, según núcleos. Pág. 74

EPÍGRAFE 6. Grado de conocimiento de líderes políticos de nivel insular.

- 6.1. Grado de conocimiento general y por núcleos de población. Pág. 78
- 6.2. Gráficos de grado de conocimiento general y por núcleos de población. Pág. 79

EPÍGRAFE 7. Intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé.

- 7.1. Intención de voto. Resultados municipales. Pág. 84
- 7.2. Simpatía por partidos políticos. Resultados municipales. Pág. 85
- 7.3. Intención de voto por núcleos de población. Pág. 86
- 7.4. Combinación intención de voto y mejor candidato. Pág. 87

EPÍGRAFE 8. Intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote.

- 8.1. Intención de voto. Resultados municipales. Pág. 91
- 8.2. Simpatía por partidos políticos. Resultados municipales. Pág. 92

FICHA TECNICA DEL INFORME

Objeto del estudio: Distritos 1 y 2 del Municipio de San Bartolomé de Lanzarote, a los que corresponden los siguientes núcleos de población:

Distrito 1: San Bartolomé Casco, Güime, Montaña Blanca y El Islote

Distrito 2: Playa Honda

Universo: Población con derecho a voto según los datos que correspondieron al Censo Electoral para las Elecciones Locales del año 2003, en las que se concurre a las urnas para la elección de representantes en los ayuntamientos, cabildos y parlamentos. Los datos definitivos del Censo Electoral para las Elecciones Locales del año 2003 fueron, para el Municipio de San Bartolomé, de 11.028 personas con derecho a voto. En el último sondeo municipal realizado durante los meses de enero y febrero de 2003, se disponía de los datos de este mismo censo pero, de forma provisional. Se destaca el hecho de no haber escogido los datos del censo electoral para la convocatoria de Elecciones Generales de marzo de 2004, aun siendo más actuales, dado que los electores convocados no son los mismos, no teniendo derecho a voto los extranjeros comunitarios.

Tamaño de la muestra: 602 entrevistas.

Error muestral: $\pm 3.89\%$ para un nivel de confianza del 95.5% y de probabilidades ($p=q=50$)

Tipo de muestreo: Estratificado, representativo por sexos, edad, núcleos y secciones de población, esto es, en San Bartolomé Pueblo tres y, en Playa Honda, cinco.

Procedimiento de muestreo: Dentro de cada sección perteneciente a los núcleos de población, selección al azar de los puntos de muestreo e itinerarios dentro de cada punto, así como de los individuos mediante cuotas de sexo y edad. Se tiene en cuenta para este sondeo, no sólo una distribución de la muestra que correspondería según población, sino el número de votantes reales y efectivos que acudió a las urnas en el año 2003. De ahí, que se disminuyera el número de entrevistas designadas según muestra real para Playa Honda y se aumentara considerablemente el número de visitas en San Bartolomé Casco.

Tipo de entrevista: Personal, mediante cuestionario previamente estructurado, cuya duración era de 20 a 25 minutos, aproximadamente, en el que se incluía 1 pregunta abierta dándosele al entrevistado la libertad de dar hasta tres respuestas distintas, *“Problemas o necesidades percibidos en su núcleo de población”*, y 103 de carácter cerrado.

Duración del trabajo de campo: Treinta y dos días, más de cuatro semanas completas, desde el jueves 07 de de Abril de 2005, al domingo 08 de mayo, ambos inclusive.

Realización del informe: ejecución base de datos, introducción de los datos de los cuestionarios, codificación pregunta abierta, combinaciones y conclusión del informe, desde el jueves 12 de mayo de 2005 hasta el martes, 31 de mayo de 2005. Programa estadístico para explotación de los datos: SPSS para Windows. Versión 11.0.

Número de encuestadores: Once personas, distribuidas por núcleos y secciones de población.

Realización: Centro de Datos del Ayuntamiento de San Bartolomé de Lanzarote, aprobado por la Corporación, reunida en Pleno, el 29 de abril de 2002.

DISTRIBUCIÓN DE LA MUESTRA

Según núcleos de población:

Núcleos de población	Distribución de la muestra año 2005	Votantes reales año 2003	Censo electoral año 2003
San Bartolomé Casco + El Islote (*)	40.70	41.60	34.94
Playa Honda	48.30	48.01	56.51
Güime	7.50	6.32	5.40
Montaña Blanca	3.50	4.06	3.16
TOTAL	100.0	100.0	100.0

(*) Los electores de El Islote votan en la sección tercera de San Bartolomé Casco. Mesas ubicadas en el Teatro Municipal (38.0+2.7)

Según sexos:

Sexos	PORCENTAJES
Varones	50.3
Mujeres	49.7
TOTAL	100.0

Según edades:

Edades	PORCENTAJES
De 18 a 29 años	24.6
De 30 a 44 años	42.5
De 45 a 64 años	24.1
Mayores de 64 años	8.8
TOTAL	100.0

CARACTERÍSTICAS DE LOS ENTREVISTADOS

Según situación laboral:

Situación Laboral	PORCENTAJES
Trabaja	70.8
Parado	4.7
Incapacitado	2.3
Jubilado	3.2
Estudiante	4.5
Sus Labores	14.5
TOTAL	100.0

Según años de residencia en el Municipio:

Años de residencia en el Municipio de San Bartolomé (no en la Isla de Lanzarote)	PORCENTAJES
Toda la vida o más de 15 años	50.2
Entre 8 y 15 años	18.0
Entre 3 y 7 años	22.3
Menos de 3 años	9.5
TOTAL	100.0

Según procedencia:

Procedencia	PORCENTAJES
De Lanzarote	60.3
De otras Islas Canarias	11.2
De la Península	19.3
Del extranjero	9.2
TOTAL	100.0

EPÍGRAFE 1

**PROBLEMAS, NECESIDADES O CARENCIAS PERCIBIDAS
POR LA POBLACIÓN DE SAN BARTOLOMÉ**

A continuación, se expone la única pregunta abierta del cuestionario para este sondeo de temas municipales, cuyo trabajo de campo se realiza entre los meses de abril y mayo de 2005, en la que el entrevistado, de una forma espontánea, respondía sobre aquellos problemas, carencias, deficiencias o dificultades que percibía, bien en su núcleo de población, bien pensando en todo su término municipal. Para esta pregunta abierta, se daba la opción de dar tres categorías de respuesta distintas. (Ver cuestionario en página 93).

Los resultados se expondrán primero de una forma genérica y, segundo, esta problemática genérica será desglosada para saber exactamente a qué necesidades vistas se refieren los vecinos del Municipio.

Las frases, tras el problema o la carencia nombrada en mayúscula y negrita, se sitúa en las tablas tal y como fueron contestadas por los entrevistados. Se separan estas respuestas con puntos y comas. También se desagregarán por núcleos de población, ordenándose en las tablas de mayor a menor incidencia o repetición del problema según resultados municipales.

El epígrafe, por tanto, se subdivide de la siguiente manera:

- 1.1. Problemática general. Resultados municipales y por núcleos de población.
- 1.2. Problemática específica. Resultados municipales y por núcleos de población

1.1. PROBLEMAS, NECESIDADES O CARENCIAS PERCIBIDAS POR LA POBLACIÓN DE SAN BARTOLOMÉ. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

PROBLEMAS PERCIBIDOS DE FORMA ESPONTÁNEA	PORCENTAJES MUNICIPALES	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÜIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
1. OBRAS E INFRAESTRUCTURAS PÚBLICAS	41.53	52.47	27.54	54.12	55.81	72.09
2. LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA	19.71	12.33	26.14	23.53	16.28	6.98
3. TRÁFICO Y SEGURIDAD VIAL	10.28	8.97	13.33	5.88	0.00	0.00
4. SEGURIDAD CIUDADANA Y POLICÍA LOCAL	7.75	6.50	10.18	4.71	2.33	0.00
5. TRANSPORTE PÚBLICO	5.05	2.91	6.14	4.71	11.63	6.98
6. CULTURA	3.71	5.61	2.81	1.18	2.33	0.00
7. JUVENTUD	3.54	3.36	3.33	3.53	9.30	2.33
8. DEPORTES	1.60	1.35	1.93	0.00	0.00	4.65
9. EDUCACIÓN	1.52	0.90	2.28	0.00	2.33	2.33
10. SANIDAD	1.43	0.45	2.63	0.00	0.00	0.00
11. URBANISMO	1.43	1.12	2.11	0.00	0.00	0.00
12. LA POLÍTICA	1.10	1.57	0.70	1.18	0.00	2.33
13. COMERCIO Y APERTURAS	0.93	1.57	0.35	1.18	0.00	2.33
14. SERVICIOS SOCIALES	0.42	0.67	0.35	0.00	0.00	0.00
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

1.2. PROBLEMÁTICA ESPECÍFICA. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

1.2.1. OBRAS PÚBLICAS. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE DE OBRAS PÚBLICAS → 41.53% PESO POR NÚCLEOS	MUNI	SB	PH	GU	MB	IS
ALUMBRADO: falta de alumbrado; escasa iluminación; poca luz en las calles; calles muy oscuras; muchas farolas con bombillas rotas; escasez de lámparas y farolas; mala utilización de los postes; nulo mantenimiento del alumbrado.	42.80	42.74	35.03	63.04	54.17	45.16
ACERAS: no hay aceras; hacer aceras en condiciones; aceras pequeñas e intransitables; escasez de aceras anchas; farolas y palmeras en medio de aceras, no se puede ir con carros; aceras escasas y hechas sin pensar.	17.85	17.52	12.74	21.74	33.33	29.03
ASFALTADOS, REASFALTADOS Y REBACHEOS: nulo mantenimiento de carreteras; escaso mantenimiento en asfaltados y reasfaltados; calles con socavones; reasfaltar las calles; no tapan los agujeros de las calles; cuando rebachean, las calles quedan peor que antes; mala gestión de reasfaltados y rebacheos.	17.44	25.21	12.10	6.52	8.33	9.68
ALCANTARILLADO: dar solución al problema de las alcantarillas cuando llueve; cuando llueve se desbordan las alcantarillas; basura y porquería corriendo por las calles y avenidas cuando llueve; malos olores cuando llueve; se hace necesario red de pluviales.	8.52	3.42	21.66	----	----	----
OTRAS OBRAS PÚBLICAS: arcén para bicicletas en las carreteras; el servicio de teléfono no llega a todos lados; en El Islote, hacer muros y paredes de los caminos.	4.06	5.12	2.55	4.35	----	9.68
ZONAS VERDES: escasez de parques, jardines, zonas verdes y espacios libres para el esparcimiento.	2.64	1.71	5.10	----	----	3.23
PARQUES INFANTILES: falta de mantenimiento de parques infantiles; pocos parques infantiles o para niños.	2.43	2.56	1.91	2.17	4.17	----
ABASTECIMIENTO DE AGUA: problemas con el agua; cortan el agua cuando quieren; no hay agua todos los días; el agua de las tierras está cara.	1.62	1.71	1.27	2.17	----	----
PASOS DE PEATONES: paso de peatones entre la zona industrial y Playa Honda.	1.62	----	5.10	----	----	----
BARRERAS ARQUITECTÓNICAS: falta de infraestructuras para minusválidos; falta de responsabilidad con el problema.	0.81	----	2.55	----	----	----
CENTROS SOCIOCULTURALES: escaso o nulo mantenimiento de los centros.	0.20	----	----	----	----	3.23
TOTAL	100	100	100	100	100	100

1.2.2. LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE DE LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA → 19.71% PESO POR NÚCLEOS	MUNI	SB	PH	GU	MB	IS
LIMPIEZA EN TODOS LOS ÁMBITOS: sin especificar, más limpieza en todos los sentidos; limpieza en general.	36.32	43.64	31.54	65.00	14.29	----
PERROS Y GATOS: perros sin bozal; poca concienciación de los que tienen animales; perros sin control en las calles, avenidas y en la playa; cacas de perros por todos lados; gatos por todos lados; perros y gatos rompen las bolsas de los contenedores; falta de control de los animales por parte del Ayuntamiento; cacas de animales en parques infantiles.	18.38	10.91	24.83	----	----	----
LIMPIEZA DE CALLES: calles abandonadas; calles sucias; no barren todas las calles, sólo las que más se ven; faltan barrenderos; muchas calles por las que no pasan los barrenderos.	13.25	12.73	10.07	20.00	28.57	100.0
CONTENEDORES DE BASURA: pocos contenedores y muy sucios; no se limpian los contenedores de basura; los contenedores de basura dan asco; contenedores muy mal cuidados.	13.25	27.27	8.05	15.00	14.29	----
LIMPIEZA DE PLAYAS: no están limpiando las playas; hacen que las limpian pero sólo remueven la arena.	8.12	----	12.75	----	----	----
LIMPIEZA DE SOLARES: solares abandonados; solares sin vallar; solares que son un peligro; solares con cacas de perros.	5.56	3.64	5.37	----	42.86	----
LIMPIEZA DE ZONAS VERDES: las plantas impiden la visibilidad; las plantas de las medianas no las cortan y son un peligro; las plantas de los parterres han de ser más bajas; plantas mal cuidadas que son un estorbo para la circulación.	2.99	----	4.70	----	----	----
LIMPIEZA DE AVENIDAS: la avenida de madera de Playa Honda es intransitable; no se puede pasar; la avenida está llena de arena, las tablas se mueven, tornillos levantados; no se realiza mantenimiento alguno a la avenida de madera.	2.14	1.82	2.68	----	----	----
TOTAL	100	100	100	100	100	100

1.2.3. TRÁFICO Y SEGURIDAD VIAL. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE TRÁFICO Y SEGURIDAD VIAL→ 10,28% PESO POR NÚCLEOS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÜIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
ENTRADAS Y SALIDAS: en Playa Honda, demasiado tráfico y caos en entradas y salidas del núcleo; caos en las rotondas de entrada a Playa Honda; caos a la salida del Deiland; en San Bartolomé, demasiado tráfico y falta de rotondas en algunos accesos al casco.	30.32	10.00	42.11	----	----	----
VELOCIDAD: Velocidad excesiva de coches y motos dentro de los núcleos; velocidad sin control dentro de los núcleos.	26.23	47.50	15.79	20.00	----	----
SEÑALIZACIÓN: exceso o defecto de señalización vertical u horizontal; en Playa Honda, masificación de señales en las calles; caos en la señalización de las calles; mala organización en la señalización de las calles; unas calles con exceso de señalización, otras sin ninguna; rotondas de Playa Honda sin señalizar; en San Bartolomé y Güime, señalización vertical y horizontal nula, escasa y obsoleta.	23.77	20.00	22.37	80.00	----	----
APARCAMIENTOS: falta de aparcamientos; escasez de aparcamientos; no se han previsto aparcamientos ante la masificación de personas en el núcleo; aparcar se ha convertido en un problema.	19.67	22.50	19.74	----	----	----
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0

1.2.4 SEGURIDAD CIUDADANA Y POLICÍA LOCAL. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE SEGURIDAD CIUDADANA Y POLICÍA LOCAL→ 7,75% PESO POR NÚCLEOS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÜIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
POCA VIGILANCIA: poca seguridad; poca vigilancia de la policía local; ausencia total de la policía local; no se ve a la policía local; sólo pasean en el coche y no se bajan a hacer rondas; no ejercen labor disuasoria ninguna; robos en las casas y en los coches.	78.26	72.41	79.31	100.0	100.0	----
EN INSTITUTOS, COLEGIOS, PLAZAS Y PARQUES: poca vigilancia de la policía local en los centros educativos por las tardes y por las noches; delincuencia en los institutos y colegios por las noches; delincuencia, droga y bebidas en las plazas y en los parques.	15.22	24.14	13.79	----	----	----
EN INSTALACIONES DEPORTIVAS: poca vigilancia de la policía local y poca seguridad en polideportivos; poca vigilancia en instalaciones deportivas de los centros.	3.26	3.45	1.72	----	----	----
EN PLAYAS: nula vigilancia de la policía local en las playas.	2.17	----	3.45	----	----	----
PUESTO DE LA POLICÍA LOCAL: no hay oficina de la policía local en Playa Honda.	1.09	----	1.72	----	----	----
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0

1.2.6. CULTURA. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE CULTURA → 3.71% PESO POR NÚCLEOS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÜIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
ACTIVIDADES CULTURALES: más actividades culturales de envergadura y de calidad.	45.45	36.00	50.00	100.0	100.0	---
CENTROS PARA LA CULTURA: escasez de centros para el ocio, la cultura y el esparcimiento.	22.73	20.00	31.25	---	---	---
ACTIVIDADES PARA LOS PEQUEÑOS: escasez de actividades enfocadas al ocio y el entretenimiento de los niños; para los niños sólo se tiene la ludoteca; actividades culturales pensadas para los niños y en sitios adecuados para ellos.	22.73	32.00	12.50	---	---	---
ACTIVIDADES CULTURALES PARA LOS QUE NO SOMOS DE LA TERCERA EDAD: escasez o nula actividad para adultos entre 45 y 65 años; sólo se piensa en actividades para mayores.	4.55	8.00	---	---	---	---
ORDENADORES EN CIBERBIBLIOTECAS Y BIBLIOTECAS: falta de ordenadores en ciberbibliotecas; falta de ordenadores en biblioteca municipal.	4.55	4.00	6.25	---	---	---
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0

1.2.7. JUVENTUD. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE JUVENTUD → 3.54% PESO POR NÚCLEOS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÜIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
ACTIVIDADES JUVENILES: pocas actividades de ocio y entretenimiento para la juventud; pocas actividades pensadas y creadas para los jóvenes; falta de responsabilidad política con los jóvenes; atención indebida a los jóvenes.	78.57	86.67	68.42	66.67	100.0	100.0
CENTROS DE OCIO PARA JÓVENES: escasez de lugares de ocio y entretenimiento para la juventud; los jóvenes se meten en las plazas y en los parques porque no tienen adónde ir.	21.43	13.13	31.58	33.33	---	---
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

1.2.8. DEPORTES. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE DEPORTES → 1.60% PESO POR NÚCLEOS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÜIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
INSTALACIONES DEPORTIVAS: escasez o falta total de instalaciones deportivas; falta de mantenimiento de instalaciones deportivas; en Playa Honda, escasez total de instalaciones deportivas de calidad.	68.42	66.67	72.73	---	---	50.0
ACTIVIDADES DEPORTIVAS: poca oferta de actividades deportivas.	15.79	16.67	18.18	---	---	---
AYUDAS AL DEPORTE: más subvenciones y ayudas a los que hacemos deporte.	15.79	16.67	9.09	---	---	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0

1.2.9. EDUCACIÓN. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE EDUCACIÓN→ 1.52% PESO POR NÚCLEOS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÚIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
EDUCACIÓN: educación de baja calidad en colegios e institutos públicos.	33.33	25.00	23.08	----	100.0	----
COMEDORES ESCOLARES: carencia de comedores escolares públicos; carencia de comedor escolar en CEIP Playa Honda.	16.67	----	30.77	----	----	----
CURSOS DE FORMACIÓN: cursos de formación para jóvenes.	11.11	50.00	----	----	----	----
ACTIVIDADES EXTRAESCOLARES: abrir el abanico de actividades extraescolares; expandir la oferta de actividades para los chicos con actividades extraescolares.	11.11	----	15.38	----	----	100.0
COLEGIOS DE INFANTIL Y PRIMARIA: infraestructuras escasas y deficientes de los colegios para el número de alumnos escolarizados; en Playa Honda, CEIP no acorde a la población; el CEIP carece de todo lo necesario para impartir clases de calidad; malas condiciones, malas instalaciones y saturación del CEIP.	11.11	----	23.08	----	----	----
IES DE PLAYA HONDA: En Playa Honda, estudiantes de bachillerato tienen que subir a San Bartolomé; no hay bachillerato en IES nuevo de Playa Honda.	11.11	----	7.69	----	----	----
AYUDAS: más ayudas económicas a los estudiantes.	5.56	25.00	----	----	----	----
TOTAL	100.0	100.0	100.0	0.0	100.0	100.0

1.2.10. OTROS PROBLEMAS, NECESIDADES Y CARENCIAS.

DESGLOSE OTROS PROBLEMAS, NECESIDADES Y CARENCIAS	PORCENTAJE MUNICIPAL	SAN BARTOLOMÉ	PLAYA HONDA	GÚIME	MONTAÑA BLANCA	EL ISLOTE
SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTES. LA GUAGUA: falta de rutas, recorridos y enlaces; escasez de frecuencia y tardanza en las paradas; servicio de transportes nulo.	48.78	35.13	50.00	57.14	100.0	60.00
SANIDAD: en Playa Honda, ambulatorio deficiente; centro de salud no acorde a las necesidades de la población; en San Bartolomé, falta de pediatras y horarios cada vez más limitados; en ambos núcleos, carencia de un servicio urgencias para el peso que tiene ya la población.	13.82	5.40	21.42	----	----	----
URBANISMO: incumplimiento de la normativa urbanística; masificación de viviendas; mala calidad de las nuevas construcciones.	13.82	13.51	17.14	----	----	----
LA POLÍTICA: falta de calidad de los dirigentes políticos; la política en general; el alcalde.	10.56	18.91	5.71	14.28	----	20.00
COMERCIO: más licencias de aperturas a comercios, supermercados y bancos.	8.94	18.91	2.85	14.28	----	20.00
SERVICIOS SOCIALES: más ayudas a gente con necesidad por parte del Ayuntamiento; guarderías infantiles públicas con comedor.	4.06	8.10	2.85	14.28	----	----
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

EPÍGRAFE 2

**VALORACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS
Y DEL EQUIPAMIENTO MUNICIPAL**

En este epígrafe se muestra la valoración que, de treinta y cinco servicios municipales distintos, dio la población del Municipio de San Bartolomé y que corresponderán a los mismos preguntados en sondeos anteriores lo cual nos permitirá establecer comparaciones y saber, si han mejorado o, por el contrario, han empeorado. Algunos, de los cuales no se podrán realizar comparaciones con oleadas anteriores, aparecen por primera vez según los distintos departamentos han ido creciendo y ofreciendo nuevos servicios al ciudadano, es el caso de los servicios sociales y de las áreas de educación, juventud y cultura cuyas ofertas han ido aumentando, creyendo conveniente desde este Centro de Datos, preguntar asimismo, por ellos. En otros casos, la comparación no se podrá dar por desgloses sucesivos del servicio municipal. Para puntuar, se pedía al entrevistado que pensara en su entorno, en su núcleo de población.

También se muestra la valoración del equipamiento municipal y que se preguntó por separado. Al entrevistado, como en casos anteriores, se le pedía que hiciera un esfuerzo y pensara en todo el Municipio, no sólo en su núcleo concreto. Fue el caso de los núcleos pequeños y, dado que carecen de equipamiento por su escasa población, se les pidió que razonaran su respuesta y valorasen según percibían el equipamiento en el Municipio, aun teniéndose que desplazar para disfrutarlo. Es el caso de los colegios, institutos, centros de salud, centros para mayores, bibliotecas, ciberbiblioteca, teatro municipal, archivo histórico y zona industrial de Playa Honda.

En el caso de los transportes, (taxis y guaguas), se contemplarán también en las tablas de equipamiento por un problema de ubicuidad en el resto de tablas aunque sean servicios públicos. A la hora de ser valorados, el entrevistado pensó en su núcleo como si de cualquier otro servicio público se tratara.

La redacción de las tablas que aparece después de los dos puntos, se dio a modo de explicación de qué es lo que se pedía que se valorase, dado que hay servicios que, por la generalidad, tienden a ser confundidos mientras que, para el Ayuntamiento, son áreas distintas. Estos son: Obras públicas/Urbanismo, Servicios Públicos/Servicios Sociales, Contenedores de basura/Recogida de basuras.

Los distintos temas o servicios municipales, se combinarán o cruzarán, en este caso, con la variable independiente núcleos de población. De esta manera sabremos cómo se comporta cada servicio en los distintos núcleos que conforman el Municipio y que, en total, son cinco.

Este epígrafe se subdivide de la siguiente manera:

- 2.1.** Valoración general y por núcleos de población de los servicios públicos.
- 2.2.** Evolución servicios públicos años 2001-2005.
- 2.3.** Gráficos evolución servicios públicos años 2001-2005.
- 2.4.** Valoración general y por núcleos de población del equipamiento municipal.

Aclaremos que en las tablas no aparece el año 2004, ya que el Centro de Datos del Ayuntamiento de San Bartolomé, en ese ejercicio concreto, realiza un sondeo en toda la Isla de Lanzarote. Dado este carácter insular, y porque la finalidad del estudio era la comparación entre municipios, no se desglosan los servicios sino que se pregunta por ellos de una forma genérica. Se entiende, por tanto, no podían ser incluidos estos datos en las tablas de comparación de años anteriores que vienen a continuación, en las que aparecen valoraciones de sondeos, única y exclusivamente, municipales y donde los servicios se preguntan de forma muy específica desde el año 2003.

Los datos, del sondeo insular del mes de enero de 2004, los siguientes:

MUNICIPIO	Limpieza Pública	Obras Públicas	Seguridad ciudadana y Policía Local	Cultura	Juventud	Servicios Sociales
Arrecife	4.60	4.08	3.24	3.30	3.21	3.48
Haría	5.91	5.64	5.72	5.89	5.95	6.40
San Bartolomé	5.71	5.35	5.55	5.45	4.90	4.91
Teguise	5.64	5.77	5.71	5.33	5.35	5.49
Tías	3.73	3.15	3.73	3.40	2.92	3.46
Tinajo	5.80	5.19	5.76	5.59	5.93	5.18
Yaiza	2.77	2.77	2.61	3.00	3.23	3.38
Media Insular	4.81	4.43	4.19	4.07	3.95	4.12

2.1. VALORACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS. MEDIA MUNICIPAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

2.1.1. LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA.

DESGLOSE LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
Recogida de basuras: <i>"camión de la basura"</i> : frecuencia, puntualidad y efectividad del servicio.	6.69	6.90	6.44	6.60	7.33	7.69
Limpieza de zonas verdes: de parques, de parterres, de jardines, de jardineras y rotondas.	5.95	5.95	6.20	4.70	5.38	5.40
Limpieza y mantenimiento de parques infantiles.	5.75	5.74	6.05	4.75	4.40	4.27
Recogida de enseres y escombros: frecuencia y efectividad del servicio.	5.58	5.67	5.50	5.05	5.60	7.06
Limpieza de avenidas	5.49	5.90	5.45	4.08	4.71	5.08
Limpieza y mantenimiento de playas	5.18	5.53	4.93	5.25	5.33	5.67
Limpieza y mantenimiento de calles	5.12	5.42	5.12	3.31	5.14	5.88
Limpieza y mantenimiento de contenedores de basura	4.98	5.07	5.03	3.74	5.00	6.50
Limpieza de la zona industrial de Playa Honda	4.82	5.26	4.68	4.09	4.46	5.67
Limpieza y mantenimiento de solares	4.56	4.83	4,48	3.66	4.29	5.23

2.1.2. OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO.

DESGLOSE OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
Infraestructuras en zonas verdes: en parques, en parterres, en jardines y jardineras. Mantenimiento.	5.20	5.31	5.52	3.46	4.60	4.00
Infraestructuras en parques infantiles. Inversión y mantenimiento.	5.07	4.56	5.76	3.69	4.07	3.18
Urbanismo: Gestión de obras privadas o de particulares. Eficacia y control del Ayuntamiento. Adecuación a la norma urbanística.	4.29	4.89	4.16	2.94	3.81	5.00
Alumbrado Público: Suficiencia de iluminación en calles, plazas y avenidas. Mantenimiento de focos, lámparas y farolas.	4.22	3.68	5.02	2.20	3,86	3.81
Asfaltados, reasfaltados y rebacheos: Obras de ejecución, mejora y mantenimiento de la red de carreteras.	4.05	3.48	4.57	3.25	4.62	4.19
Alcantarillados: Obras de mejora y mantenimiento de la red de saneamiento.	3.90	4.79	3.63	1.79	3,71	5.18
Aceras: Obras de realización, mejora y mantenimiento de aceras.	3.62	3.52	4.06	1.93	3.00	2.75

2.1.3 SEGURIDAD CIUDADANA. MEDIA MUNICIPAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE SEGURIDAD CIUDADANA	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
Seguridad Ciudadana: Se valora la percepción de tranquilidad en el entorno.	5.84	5.76	5.59	6.96	6.52	7.63
Policía Local: presencia, efectividad, localización y trato.	5.47	5.22	5.25	6.66	6.90	7.56
Fluidez del tráfico dentro del núcleo.	5.25	5.39	4.82	6.30	6.43	6.75
Fluidez del tráfico en salidas y entradas del núcleo.	4.79	5.14	4.15	6.07	6.33	6.67
Señalización horizontal y vertical en calles, cruces, avenidas y rotondas.	4.74	4.85	4.65	4.52	5.10	5.15

2.1.4. EDUCACIÓN, CULTURA, JUVENTUD Y DEPORTES.

DESGLOSE JUVENTUD, EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
Oferta de actividades culturales: potenciación de las mismas y de los centros destinados para ello (p.e. el Teatro Municipal). Información y divulgación.	5.23	5.67	5.11	4.12	3.69	6.08
Oferta de actividades extraescolares: potenciación de las mismas, información y divulgación.	5.19	5.82	5.20	2.67	2.50	4.80
Escuela de Verano.	5.14	5.80	4.75	1.86	(*)	2.50
Oferta de actividades deportivas: potenciación de las mismas, información y divulgación.	4.88	5.79	4.56	3.17	2.73	4.38
Oferta de actividades lúdicas: actividades de ocio y entretenimiento. Potenciación de las mismas, información y divulgación.	4.82	5.50	4.59	3.09	3.70	5.33
Oferta de actividades juveniles: campamentos, intercambios juveniles y campos de trabajo.	4.58	5.11	4.50	2.80	2.88	5.00
Ayudas y becas al transporte de estudiantes.	4.19	5.10	3.67	1.92	0.0	3.00
Universidad Popular.	4.14	5.18	3.18	0.60	0.0	4.33

2.1.5. SERVICIOS SOCIALES.

DESGLOSE EPÍGRAFE SERVICIOS SOCIALES	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
Actividades para los mayores de la Tercera Edad. Excursiones, viajes, cursos, talleres y manualidades.	6.31	7.28	6.46	3.38	4.82	5.75
Servicio de ayuda a domicilio: Aseo personal de encamados y limpieza domiciliaria.	5.58	6.07	4.90	3.93	7.45	6.25
Información, orientación y tramitación de los diferentes servicios ofrecidos por el Departamento.	4.92	5.50	4.94	2.29	4.67	4.88
Servicio de atención al menor y la familia.	4.78	5.65	3.98	2.00	8.00	3.71
Ayudas de emergencia social, (por ejemplo, alimentos, prótesis...)	4.52	5.34	3.62	3.50	(*)	4.00

(*) Ningún entrevistado de Montaña Blanca supo valorar el servicio como para dar una valoración objetiva.

2.2. COMPARACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS CON AÑOS ANTERIORES.

2.2.1. LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA.

DESGLOSE LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2005	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2003	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2002	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2001
Recogida de basuras: <i>"camión de la basura"</i> : frecuencia, puntualidad y efectividad del servicio.	6.69	6.35	6.43	5.40
Limpieza de zonas verdes: de parques, de parterres, de jardines, de jardineras y rotondas.	5.95	5.35	5.00	4.40
Limpieza y mantenimiento de playas	5.18↓	5.41	4.73	4.20
Limpieza y mantenimiento de calles	5.12	4.99	4.83	4.20
Limpieza y mantenimiento de contenedores de basura	4.98	3.90	3.54	2.70
Limpieza y mantenimiento de solares	4.56	4.47	4.36	3.90
Limpieza y mantenimiento de parques infantiles.	5.75	5.18	5.00	(*)
Recogida de enseres y escombros: frecuencia y efectividad del servicio.	5.58	5.20	5.48	(*)
Limpieza y mantenimiento de avenidas	5.49↓	5.54	5.26	(*)
Limpieza de la zona industrial de Playa Honda	4.82	4.68	(*)	(*)

(*) Se carece del dato.

2.2.2. OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO.

DESGLOSE OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2005	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2003	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2002	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2001
Urbanismo: Gestión de obras privadas o de particulares. Eficacia y control del Ayuntamiento. Adecuación a la norma urbanística.	4.29	3.88	3.57	3.3
Alumbrado Público: Suficiencia de iluminación en calles, plazas y avenidas. Mantenimiento de focos, lámparas y farolas.	4.22	4.01	3.84	4.5
Asfaltados, reasfaltados y rebacheos. Obras de mejora y mantenimiento de carreteras.	4.05	4.00	(1)	(*)
Alcantarillados: Obras de mejora y mantenimiento de saneamiento.	3.90	3.73	(1)	(*)
Aceras: Obras de mejora y mantenimiento de aceras.	3.62	3.49	(1)	(*)
Infraestructuras en zonas verdes: en parques, en parterres, en jardines y jardineras. Obras de mejora y mantenimiento.	5.20	4.29	(*)	(*)
Infraestructuras en parques infantiles: Obras de mejora y mantenimiento.	5.07	4.33	(*)	(*)

(1) En el año 2002, se preguntó por las obras públicas de forma genérica, si bien haciendo mención a lo que se estaba preguntando, es decir, asfaltados de carreteras, alcantarillados y aceras, pero sin desglosar la valoración ofrecida. La nota alcanzada fue un 2,21. En el año 2003, se comienza a separar y, el entrevistado, a dar notas distintas respecto de cada una de las obras que se le mencionaban.

(*) Se carece del dato.

2.2.3. SEGURIDAD CIUDADANA.

DESGLOSE SEGURIDAD CIUDADANA	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2005	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2003	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2002	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2001
Seguridad Ciudadana: Se valora la percepción de tranquilidad en el entorno donde se vive.	5.84↓	5.92	4.45	(2)
Policía Local: presencia, efectividad, localización y trato.	5.47	5.35	4.45	(2)
Señalización horizontal y vertical en calles, cruces, avenidas y rotondas.	4.74	4.71	(*)	(*)
Fluidez del tráfico y seguridad vial dentro del núcleo.	5.25	(1)	(*)	(*)
Fluidez del tráfico y seguridad vial en salidas y entradas del núcleo.	4.79	(1)	(*)	(*)

(1) En el año 2003, se valora el nivel de tráfico y la seguridad vial en todos los núcleos de población, alcanzando la media municipal un 4,66. Visto como una necesidad en el año 2005, se decide desglosar el comportamiento del tráfico y, por una parte, preguntar por su fluidez dentro del núcleo y, por otra, por su fluidez en entradas y salidas. Las medias, efectivamente, resultaron distintas.

(2) En el año 2001, se pregunta por seguridad ciudadana y policía local de forma conjunta. Su valoración, un 3,50.

(*) Se carece del dato.

2.2.4. EDUCACIÓN, CULTURA, JUVENTUD Y DEPORTES.

DESGLOSE JUVENTUD, EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2005	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2003	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2002	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2001
Oferta de actividades deportivas, potenciación de las mismas, información y divulgación.	4.88	4.87	4.64	3.30
Oferta de actividades juveniles, campamentos, intercambios juveniles y campos de trabajo.	4.58↓	4.74	4.13	2.90
Oferta de actividades culturales, potenciación de las mismas y de los centros destinados para ello (p.e. el Teatro Municipal). Información y divulgación.	5.23↓	5.24	4.87	3.40
Oferta de actividades extraescolares, potenciación de las mismas, información y divulgación.	5.19↓	5.45	(*)	(*)
Ayudas y becas al transporte de estudiantes	4.19	3.95	(*)	(*)
Escuela de Verano	5.14	(*)	(*)	(*)
Oferta de actividades lúdicas, ocio y entretenimiento. Potenciación de las mismas, información y divulgación.	4.82	(*)	(*)	(*)
Universidad Popular	4.14	(*)	(*)	(*)

(*) Se carece del dato.

2.2.5. SERVICIOS SOCIALES.

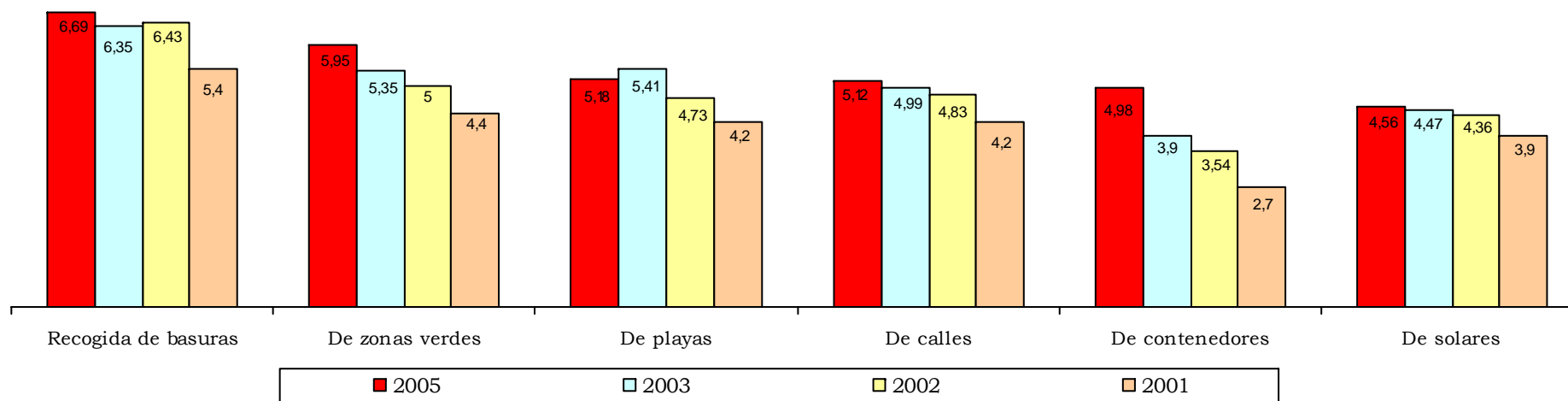
DESGLOSE SERVICIOS SOCIALES	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2005	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2003	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2002	MEDIA MUNICIPAL AÑO 2001
Actividades para los mayores de la Tercera Edad. Excursiones, viajes, cursos, talleres y manualidades.	6.31	4.66	(1)	(2)
Servicio de ayuda a domicilio: Aseo personal de encamados y limpieza domiciliaria.	5.58↓	5.78	(1)	(2)
Servicio de atención al menor y la familia.	4.78↓	4.88	(1)	(2)
Ayudas de emergencia social, (por ejemplo, alimentos, prótesis...)	4.52	3.93	(1)	(2)
Información, orientación y tramitación de los diferentes servicios ofrecidos por el Departamento.	4.92	(*)	(1)	(2)

(1) En el año 2002, se pregunta por los servicios sociales de forma genérica, su nota, un 5,68.

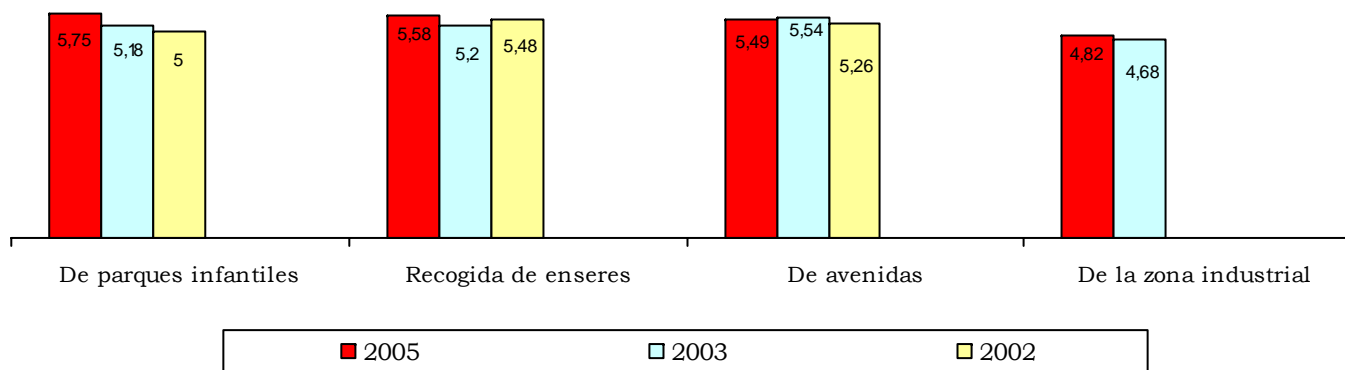
(2) En el año 2001, se pregunta por los servicios sociales de forma genérica. Su nota, un 4,60.

2.3. GRÁFICOS:

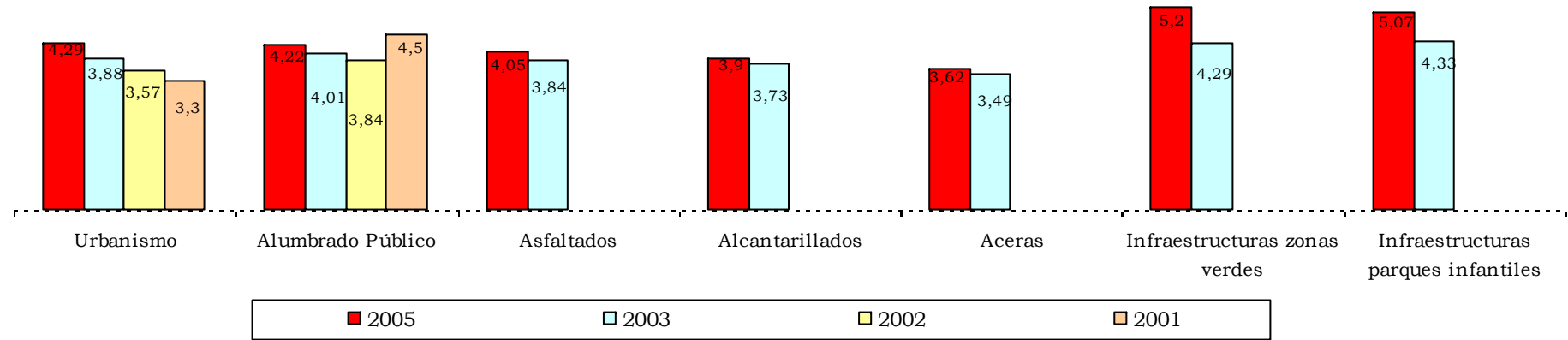
2.3.1. LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA. PRIMERA PARTE.



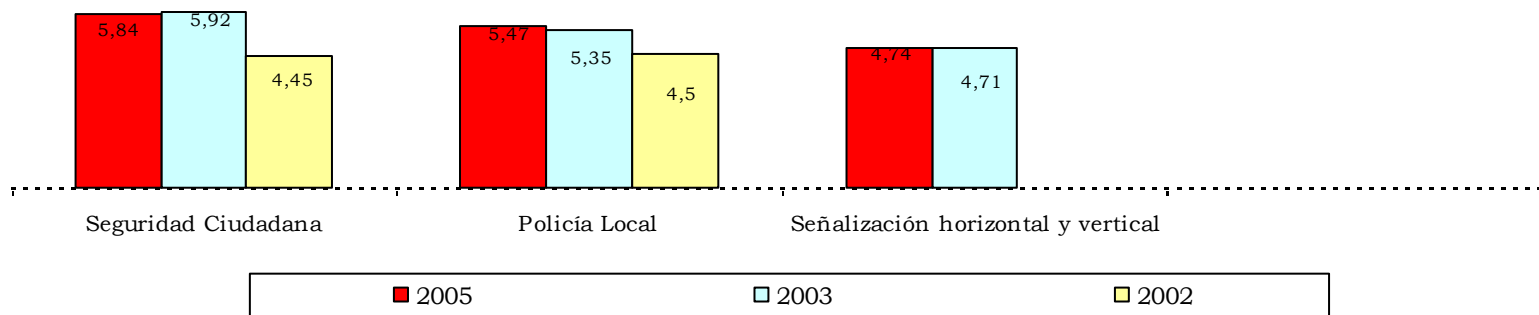
2.3.2. LIMPIEZA PÚBLICA Y VIARIA. SEGUNDA PARTE.



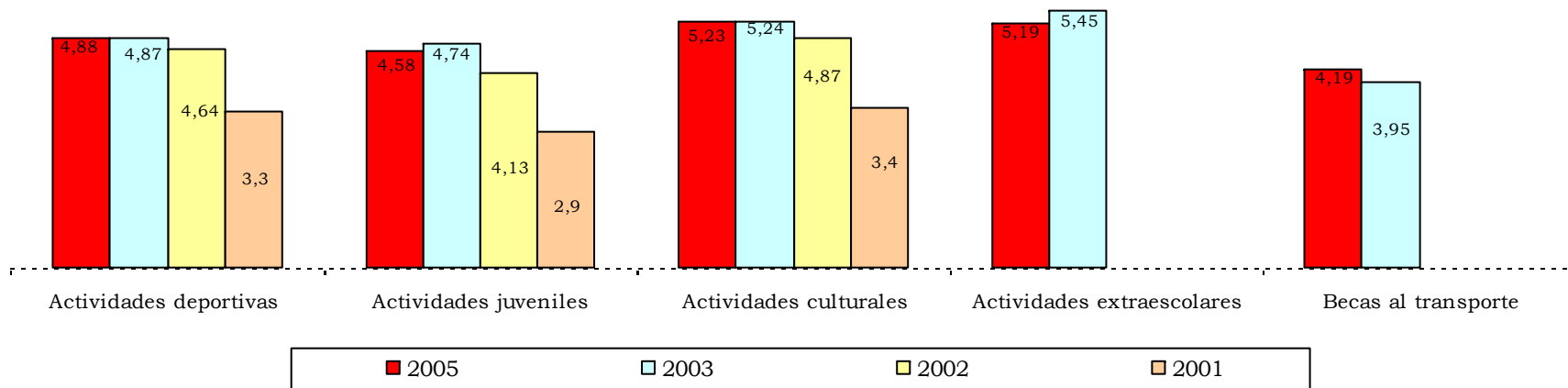
2.3.3. OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO.



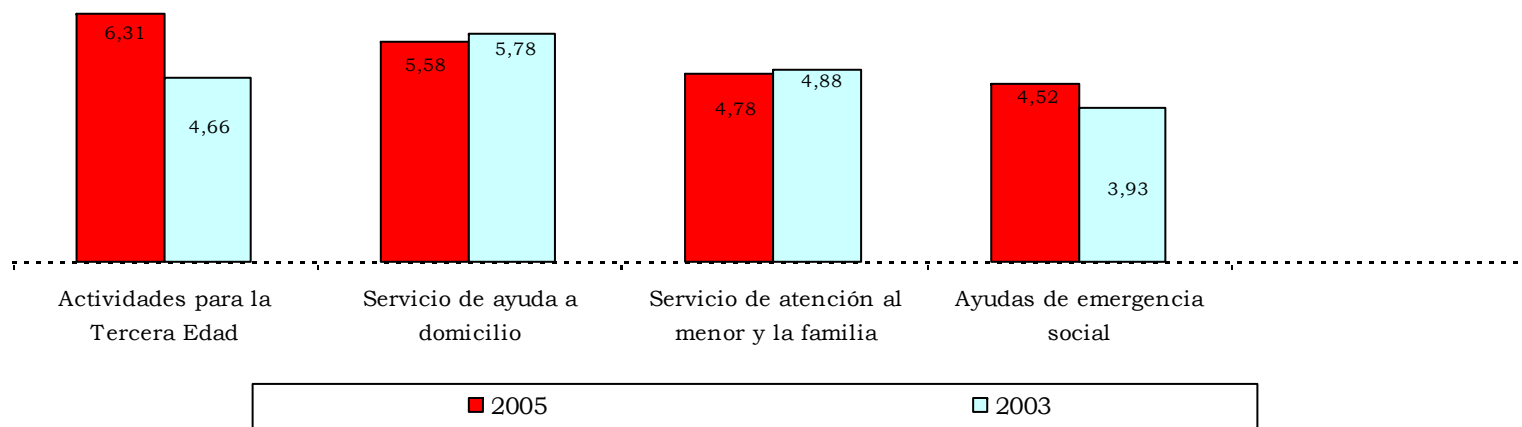
2.3.4. SEGURIDAD CIUDADANA Y SEGURIDAD VIAL.



2.3.5. EDUCACIÓN, CULTURA, JUVENTUD Y DEPORTES.



2.3.6. SERVICIOS SOCIALES.



2.4. EQUIPAMIENTO MUNICIPAL. MEDIA GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

DESGLOSE EQUIPAMIENTO MUNICIPAL	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
Teatro Municipal de San Bartolomé	6.78	6.96	6.46	6.83	8.20	7.00
Centros de la Tercera Edad	6.32	6.79	6.39	4.10	5.20	6.57
Colegios de Educación Infantil y Primaria. Infraestructura suficiente para el desempeño de la actividad, mantenimiento de aulas y zonas comunes como patios y jardines.	6.17	6.61	5.20	6.00	6.78	7.10
Institutos de Educación Secundaria Obligatoria: Infraestructura suficiente para el desempeño de la actividad, mantenimiento de aulas y zonas comunes como patios y jardines.	6.17	6.60	5.78	5.87	5.71	6.57
Ciberbiblioteca Municipal	6.04	5.91	6.12	5.63	6.00	(*)
Biblioteca Municipal	5.95	5.94	5.92	5.90	6.88	5.40
Archivo Histórico Municipal	5.94	6.24	5.60	5.67	8.00	4.00
Centros de Salud o Ambulatorios: infraestructura suficiente para el desarrollo de la actividad y organización en la asistencia médica y sanitaria.	5.88	6.52	5.39	5.79	6.05	6.07
Ludotecas Municipales	5.85	6.16	5.70	5.55	6.40	4.60
Centros socioculturales: infraestructura suficiente, mantenimiento y adecuación de los centros.	5.55	5.64	5.48	5.23	5.47	6.38
Zona industrial de Playa Honda: adecuación urbanística de las naves industriales al entorno, accesos a los centros comerciales. Infraestructuras de la zona industrial.	5.02	5.29	4.99	4.69	4.67	4.56
Servicio Público del taxi: localización en las paradas, presencia, efectividad en las llamadas, puntualidad en los horarios y atención al cliente.	4.96	5.33	5.07	3.92	3.19	3.46
Servicio público de transportes. La guagua. Horarios, puntualidad, recorridos y rutas.	3.89	4.12	3.86	3.22	3.47	4.23

EPÍGRAFE 3

**VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE
LA CORPORACIÓN DEL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ**

A continuación, se expone la valoración obtenida por diez de los diecisiete Concejales de la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé. En la tabla que sigue, aparecen ordenados según notas obtenidas, de mayor a menor puntuación, teniendo como referencia, la media general alcanzada en todo el Municipio. Habrá de tenerse muy en cuenta cada décima, ya que, en muchas ocasiones, son las que diferencian para este sondeo y sin elecciones a la vista, a los concejales valorados. Se aprecia cómo, al igual que en ocasiones anteriores, son los núcleos pequeños los que marcan la diferencia en los puntos obtenidos.

Para cada uno de ellos, se exponen los cruces realizados de sus valoraciones con distintas variables independientes como sexo, edad, situación socioeconómica, años de residencia en el Municipio de San Bartolomé, procedencia e intención de voto al Ayuntamiento. Se distingue también, el porcentaje de personas que valoraron al político con notas bajas, entre 0 y 3 puntos, y el porcentaje de personas que valoraron con notas altas, es decir, entre 7 y 10 puntos.

Al final de este apartado, se distribuyen tablas en las que se dispusieron a los Concejales del Grupo de Gobierno y de la Oposición por separado, y se combinan con los núcleos de población.

Este epígrafe se subdivide de la siguiente manera:

3.1. Valoración de cada uno de los Concejales de la Corporación. Media municipal y por núcleos de población. Para el orden de mayor a menor, se estableció como referencia la media municipal.

3.2. Gráficos en los que se ordenan a los Concejales de mayor a menor, por puntos obtenidos.

3.2.1. Gráfico de valoración media municipal.

3.2.2. Gráfico de valoración en San Bartolomé Casco.

3.2.3. Gráfico de valoración en Güime.

3.2.4. Gráfico de valoración en Montaña Blanca.

3.2.5. Gráfico de valoración en El Islote.

3.2.6. Gráfico de valoración en Playa Honda.

3.3. Medias de cada uno de los Concejales de la Corporación, según otras variables independientes.

3.4. Gráfico por puestos alcanzados por los Concejales de la Corporación, combinando partidos políticos del Grupo de Gobierno y Oposición, con núcleos de población.

3.4.1. Gráfico de puestos ocupados por Concejales del Partido Popular.

3.4.2. Gráfico de puestos ocupados por Concejales de Coalición Canaria.

3.4.3. Gráfico de puestos ocupados por Concejales del Partido Socialista y Alternativa Ciudadana 25 de mayo.

Se incluyen, para cada apartado, a Marcial Martín Bermúdez y a Cándido Reguera Díaz, si bien su ámbito de actuación es supramunicipal, menos en el **3.4.**

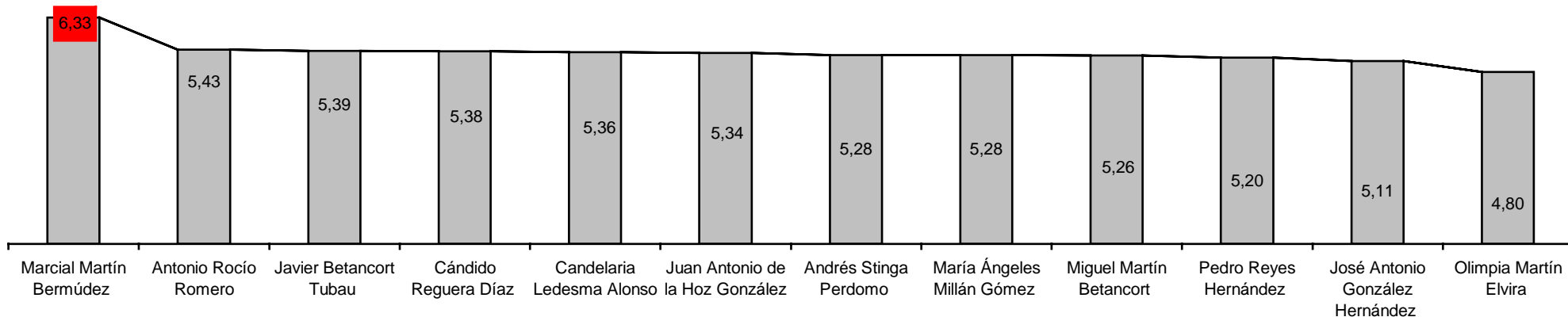
3.1. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN. MEDIA MUNICIPAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

PUESTO SEGÚN VALORACIÓN OBTENIDA A NIVEL MUNICIPAL DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
1. Marcial Martín Bermúdez	6.33	7.09	5.75	6.87	7.41	7.09
2. Antonio Rocío Romero	5.43	5.38	5.44	5.89	6.25	4.25
3. Javier Betancort Tubau	5.39	5.43	5.57	5.45	4.00	4.00
4. Cándido Reguera Díaz	5.38	5.35	5.63	5.14	5.08	4.30
5. Candelaria Ledesma Alonso	5.36	5.51	5.00	5.50	6.29	4.67
6. Juan Antonio de la Hoz González	5.34	5.38	5.36	4.90	5.58	5.38
7. Andrés Stinga Perdomo	5.28	5.35	5.00	5.15	5.92	6.14
8. María Ángeles Millán Gómez	5.28	5.42	5.29	5.55	4.00	3.00
9. Miguel Martín Betancort	5.26	5.11	5.30	5.38	6.06	5.23
10. Pedro Reyes Hernández	5.20	5.39	4.85	5.84	5.33	3.67
11. José Antonio González Hernández	5.11	5.29	4.81	5.50	5.71	4.20
12. Olimpia Martín Elvira	4.80	5.05	4.51	4.75	5.00	4.71

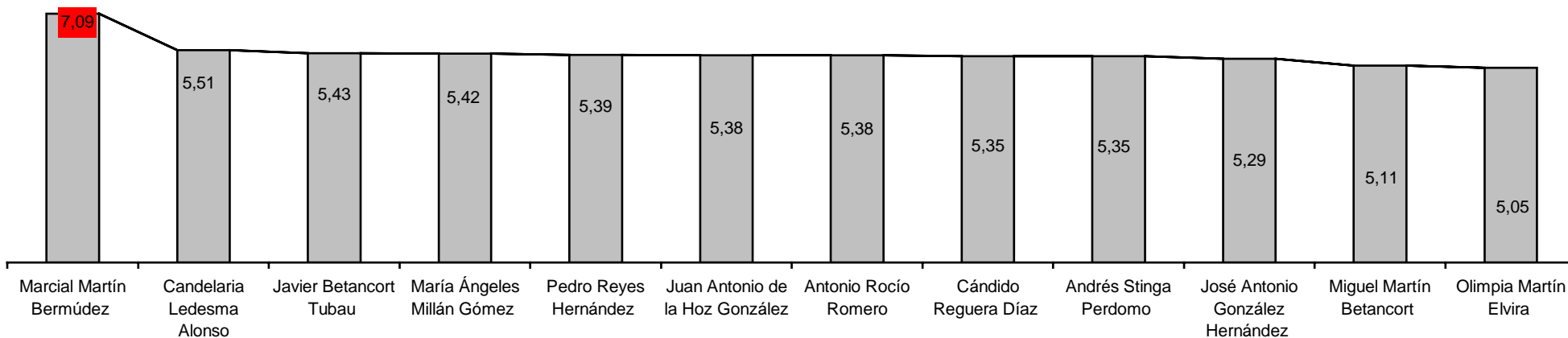
Concejales con la misma nota, serán ordenados en la general y en los gráficos siguientes, por su grado de conocimiento.
Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

3.2. GRÁFICOS VALORACIÓN GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

3.2.1. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN. MEDIA MUNICIPAL.

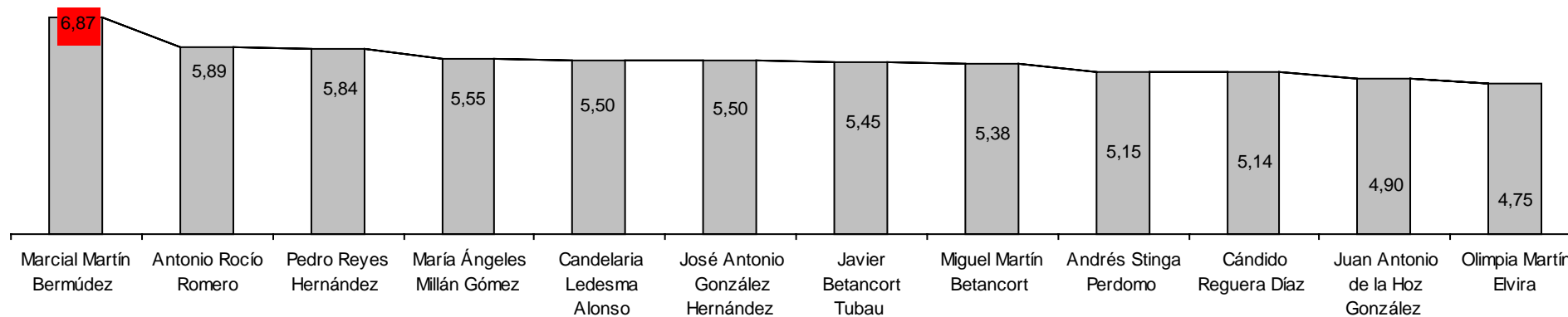


3.2.2. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN SAN BARTOLOMÉ CASCO

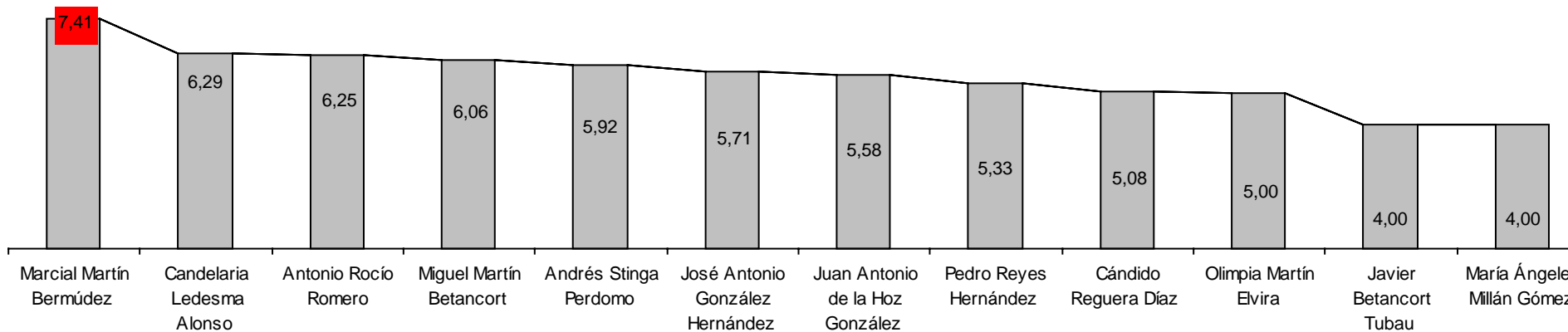


Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

3.2.3. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN GÜIME

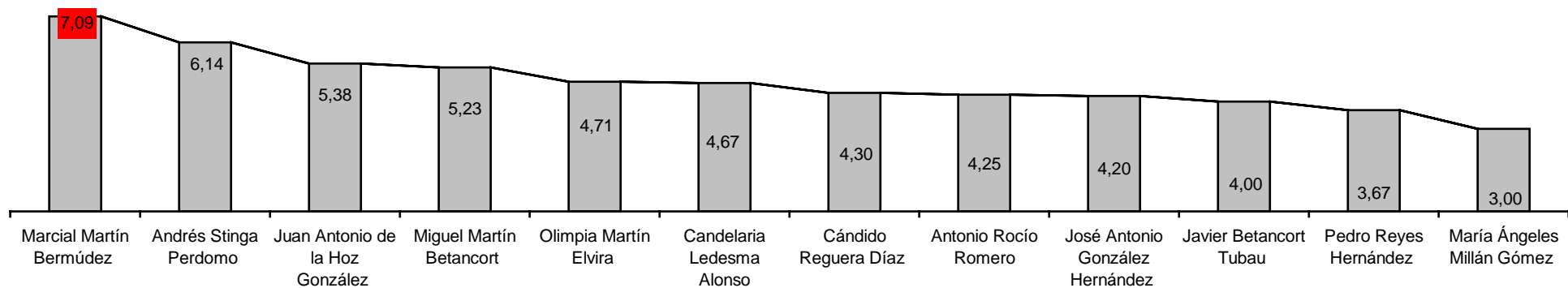


3.2.4. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN MONTAÑA BLANCA

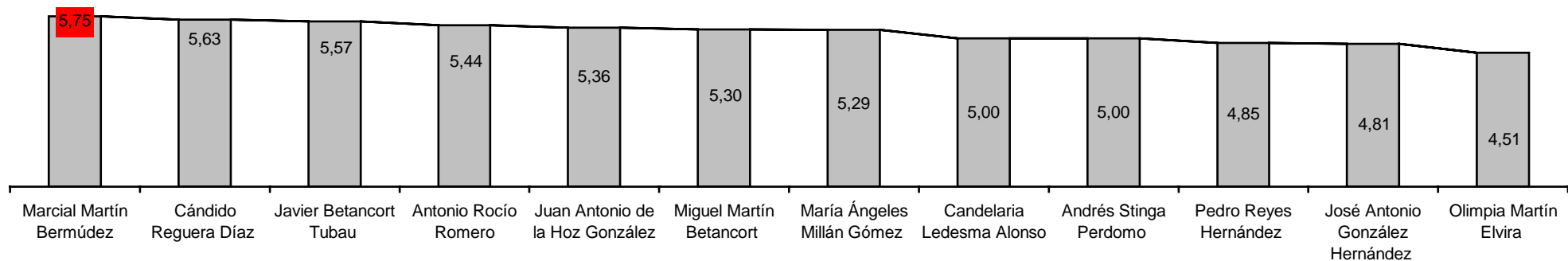


Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

3.2.5. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN EL ISLOTE



3.2.6. VALORACIÓN DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN PLAYA HONDA



Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

3.3. VALORACIÓN SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES.

3.3.1. VALORACIÓN DE MARCIAL MARTÍN BERMÚDEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.S.O.E.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
5.0%	23.8%	6.33

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
6.09	6.58

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.78	6.05	6.73	7.42

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
6.13	5.57	7.75	5.39	7.32	7.17

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
6.60	5.70	5.70	6.75

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
6.53	4.96	5.83	6.00

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.29	4.97	7.68	5.43	6.00	6.10	5.91	5.56	6.33

3.3.2. VALORACIÓN DE ANTONIO ROCÍO ROMERO SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.S.O.E.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
2.50%	5.10%	5.43

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.08	5.84

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.00	5.50	5.59	5.38

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.29	5.83	5.67	6.20	5.72	5.00

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.30	5.18	6.11	6.00

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.44	5.64	5.12	5.50

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PII</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.00	5.40	5.72	3.75	5.71	4.67	5.75	5.78	5.00

3.3.3. VALORACIÓN DE JAVIER BETANCORT TUBAU SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
3.50%	6.80%	5.39

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.52	5.22

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.38	5.27	5.41	5.92

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.47	5.25	5.25	5.63	4.08	6.50

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.20	5.59	5.58	6.00

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.38	5.43	5.81	4.56

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.21	7.08	4.80	4.80	5.44	5.06	4.57	5.50	5.44

3.3.4. VALORACIÓN DE CÁNDIDO REGUERA DÍAZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
6.70%	10.30%	5.38

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.48	5.26

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.34	5.31	5.27	6.13

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.39	4.67	5.14	5.92	5.00	7.08

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.30	5.27	5.49	6.50

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.37	5.64	5.12	5.50

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.59	7.40	4.77	4.29	6.26	4.67	5.75	5.78	5.17

3.3.5. VALORACIÓN DE CANDELARIA LEDESMA ALONSO SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.I.L.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
4.80%	9.80%	5.36

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.08	5.64

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.35	5.28	5.53	5.21

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.23	6.18	6.67	5.82	5.24	5.44

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.51	5.17	5.16	4.25

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.43	4.83	5.71	3.00

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.53	4.32	5.21	3.89	6.47	5.44	5.00	6.28	5.21

3.3.6. VALORACIÓN DE JUAN ANTONIO DE LA HOZ GONZÁLEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (C.C.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
5.10%	8.80%	5.34

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.41	5.27

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.97	5.39	5.33	5.62

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.25	5.00	5.25	6.75	5.08	6.42

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.20	5.62	5.86	5.22

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.32	5.05	5.80	5.17

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
7.35	5.69	4.84	4.95	5.06	5.35	5.75	5.27	5.44

3.3.7. VALORACIÓN DE ANDRÉS STINGA PERDOMO SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.S.O.E.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
4.20%	7.20%	5.28

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.17	5.41

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.11	5.26	5.24	5.69

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.05	5.00	6.71	5.56	5.71	5.69

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.39	5.07	5.14	4.50

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.37	4.92	4.80	5.09

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>→CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
→6.19	4.41	5.49	5.12	4.44	5.43	6.13	4.82	5.92

3.3.8. VALORACIÓN DE MARÍA ÁNGELES MILLÁN GÓMEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
3.80%	5.20%	5.28

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.14	5.44

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.70	5.36	4.79	5.64

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.38	4.50	4.00	6.38	5.00	6.00

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.08	5.93	4.95	6.40

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.38	5.31	5.14	4.29

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.33	6.94	4.93	2.86	5.42	5.42	6.40	5.07	5.43

3.3.9. VALORACIÓN DE MIGUEL MARTÍN BETANCORT SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (C.C.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
9.70%	14.80%	5.26

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.18	5.34

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.08	5.25	5.28	5.63

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.27	4.83	6.50	4.89	5.29	5.36

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.06	5.32	5.84	5.85

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.22	5.17	5.33	5.94

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
6.28	5.29	5.04	4.42	5.83	6.10	5.91	5.56	5.77

3.3.10. VALORACIÓN DE PEDRO REYES HERNÁNDEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
5.90%	7.90%	5.20

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.32	5.07

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.22	5.00	5.36	5.58

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.24	4.50	5.00	6.17	4.94	5.82

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.29	5.00	4.75	6.00

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.37	4.57	4.33	4.57

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PII</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.89	6.50	4.91	3.92	4.46	4.77	5.75	5.50	5.20

3.3.11. VALORACIÓN DE JOSÉ ANTONIO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (AC-25M)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
5.30%	6.50%	5.11

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.02	5.21

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.48	4.50	4.91	4.71

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.15	4.56	5.40	6.20	4.77	5.25

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.16	5.09	4.71	5.80

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.11	5.58	4.67	7.00

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.50	4.47	5.04	6.57	5.18	4.53	5.63	4.25	5.22

3.3.12. VALORACIÓN DE OLIMPIA MARTÍN ELVIRA SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (C.C.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
6.0%	5.40%	4.80

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.70	4.90

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.80	4.86	4.45	5.47

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.74	4.17	5.33	6.17	4.32	6.22

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.69	4.74	5.65	3.50

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.85	4.71	4.18	6.00

6.- Según intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé, si mañana fuesen las elecciones municipales.

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.90	4.92	4.13	4.10	5.60	5.04	4.63	4.81	5.14

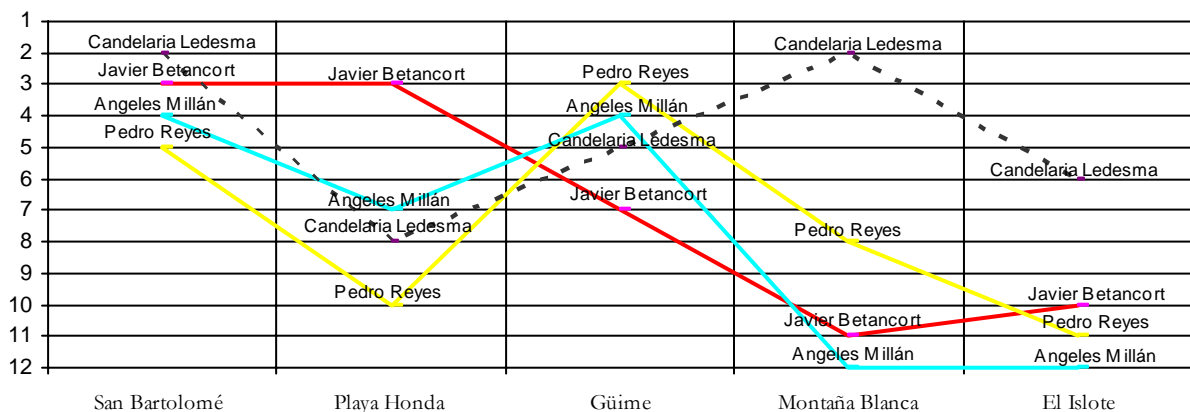
3.4. GRÁFICOS SEGÚN LOS PUESTOS OCUPADOS POR VALORACIÓN ALCANZADA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS. GRUPO DE GOBIERNO Y OPOSICIÓN.

En estos gráficos se observa cómo se han comportado los cinco núcleos de población del Municipio de San Bartolomé, a la hora de valorar a los distintos líderes municipales. Obviando las notas obtenidas por Marcial Martín Bermúdez, político mejor valorado y que ocupa el primer puesto en todos los núcleos sin excepción, y Cándido Reguera Díaz, se ha dispuesto al resto según sean miembros del Grupo de Gobierno o de la Oposición.

De los que forman parte del Grupo de Gobierno, se han diferenciado dos gráficos según los partidos políticos a los que pertenecen, esto es, el Grupo Municipal de Coalición Canaria y el Grupo Municipal del Partido Popular. Al tener solo constancia de un miembro del Partido de Independientes de Lanzarote, se ubicará a su Concejala, Candelaria Ledesma Alonso, en ambos gráficos con líneas discontinuas.

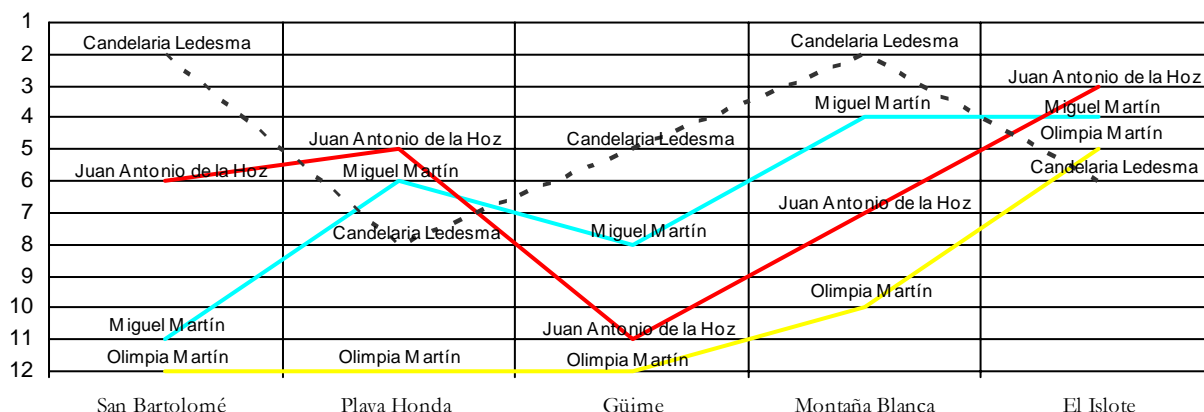
Entrando en lo que son las notas alcanzadas por los grupos políticos que forman parte del Grupo de Gobierno, exceptuando a la Concejala del PIL, en San Bartolomé Casco y Güime, valoran mejor a los Concejales del Partido Popular que a los de Coalición Canaria. Muy al contrario, en Montaña Blanca y El Islote, son mejor valorados los miembros del Grupo de Gobierno por Coalición Canaria, cayendo en sus valoraciones los Concejales del Partido Popular. Ocurrirá lo mismo con los líderes insulares.

3.4.1. GRÁFICO DE LOS PUESTOS OCUPADOS POR MIEMBROS DEL GRUPO DE GOBIERNO, SEGÚN VALORACIONES. CONCEJALES DEL PARTIDO POPULAR SEGÚN NÚCLEOS. (Eje de abscisas, núcleos. Eje de ordenadas, puesto ocupado según valoración obtenida)



El miembro del Partido Popular más valorado es Javier Betancort Tubau situándose en un tercer puesto en la valoración general. Por encima de sus compañeros de grupo, en San Bartolomé, Playa Honda y El Islote. El Concejal Pedro Reyes Hernández, mejor valorado que el resto de Concejales de su grupo, en Güime y Montaña Blanca. Ocupa, en la general, el décimo puesto. La Concejala María Ángeles Millán Gómez, ocupando un octavo puesto en la valoración general, alcanza su nota más alta en Güime.

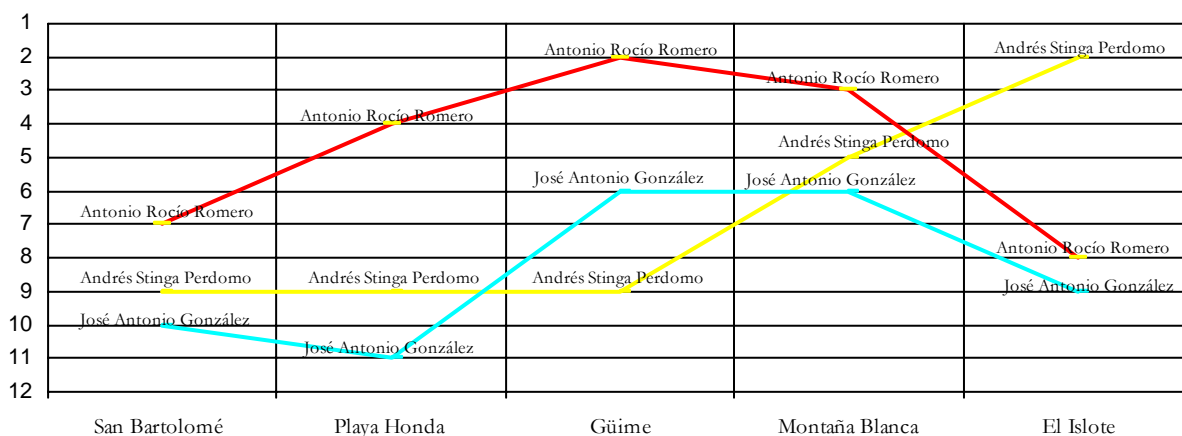
3.4.2. GRÁFICO DE LOS PUESTOS OCUPADOS POR MIEMBROS DEL GRUPO DE GOBIERNO, SEGÚN VALORACIONES. CONCEJALES DE COALICIÓN CANARIA SEGÚN NÚCLEOS.



El Concejal de Coalición Canaria más apreciado es Juan Antonio de la Hoz González. Se sitúa en la valoración general en un sexto puesto y su nota es superior al resto de los miembros de su formación política, en San Bartolomé, Playa Honda y El Islote. El Concejal de Coalición Canaria y Alcalde de San Bartolomé, Miguel Martín Betancort, mejor valorado que el resto de sus compañeros en Güime y Montaña Blanca, ocupa el noveno puesto según valoración obtenida. La Concejala Olimpia Martín Elvira, que ocupa en la general el puesto décimo segundo, obtiene su mejor nota en San Bartolomé Casco, si bien alcanza notas más bajas que sus compañeros de grupo, en todos los núcleos de población.

Respecto de Candelaria Ledesma Alonso, Concejala del Partido de Independientes de Lanzarote, se observa que es el miembro del Grupo de Gobierno mejor valorado, por encima de todos los integrantes de Coalición Canaria y del Partido Popular, tanto en San Bartolomé Casco como en Montaña Blanca. En la general, se sitúa en un quinto puesto.

3.4.3. GRÁFICO DE LOS PUESTOS OCUPADOS POR LOS MIEMBROS DE LA OPOSICIÓN. PARTIDO SOCIALISTA Y ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO, SEGÚN VALORACIONES OBTENIDAS.



El político más valorado de la Oposición es el Concejal del Partido Socialista, Antonio Rocío Romero, manteniéndose por encima de Andrés Stinga Perdomo y José Antonio González Hernández, Concejal de Alternativa Ciudadana 25 de mayo, en todos los núcleos, menos en El Islote, núcleo en el que Andrés Stinga Perdomo, ocupa el segundo puesto. En Güime, es el político mejor valorado por encima de todos los miembros que forman el Equipo de Gobierno. Es, detrás de Marcial Martín Bermúdez, el político con más nota a nivel municipal alcanzando el segundo puesto.

EPIGRAFE 4

**GRADO DE CONOCIMIENTO O POPULARIDAD
DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN**

En el grado de conocimiento o popularidad del Concejal de la Corporación, se distingue el porcentaje no sugerido del porcentaje sugerido tras el total y dispuesto entre paréntesis. También en este epígrafe, se incluirá a los políticos Cándido Reguera Díaz y Marcial Martín Bermúdez.

- El porcentaje no sugerido es el porcentaje de entrevistados a los que no se tuvo que dar o “*sugerir*” dato alguno por conocer perfectamente al político en cuestión. Son aquellas personas que, con sólo escuchar el nombre, saben de quién se trata y valoran automáticamente. Es el primer porcentaje entre paréntesis.
- El porcentaje sugerido es el porcentaje de entrevistados a los que tuvimos que ofrecer algún dato del político preguntado para poder valorarlo previa petición suya, esto es, partido al que pertenece, concejalía o consejería que tiene delegada, o diminutivos del nombre, siendo el caso de D. Pedro Reyes Hernández y de D. Antonio Rocio Romero.

Este dato sólo se ofrece si el entrevistado lo solicita porque está indeciso y necesita información. Desde que se da, y el entrevistado lo reconoce, se computa como conocido pero sugerido. Es el segundo porcentaje entre paréntesis. Si ni aún así reconoce a la persona, pasa directamente a no conocido.

- La suma de ambos porcentajes (no sugerido y sugerido) nos dará el nivel de popularidad.

Este epígrafe se subdivide de la siguiente manera:

4.1. Nivel de popularidad o grado de conocimiento en todo el término y por núcleos de población. Los Concejales aparecen en la tabla ordenados de mayor a menor, teniendo en cuenta la referencia municipal.

4.2. Gráficos de popularidad o grado de conocimiento, en porcentajes, en todo el término municipal y por núcleos de población. Se ordenan de mayor a menor grado de conocimiento.

- 4.2.1.** Gráfico de grado de conocimiento municipal.
- 4.2.2.** Gráfico de grado de conocimiento en San Bartolomé Casco
- 4.2.3.** Gráfico de grado de conocimiento en Güime.
- 4.2.4.** Gráfico de grado de conocimiento en Montaña Blanca.
- 4.2.5.** Gráfico de grado de conocimiento en El Islote.
- 4.2.6.** Gráfico de grado de conocimiento en Playa Honda.

4.3. Mejor candidato para presidir la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé.

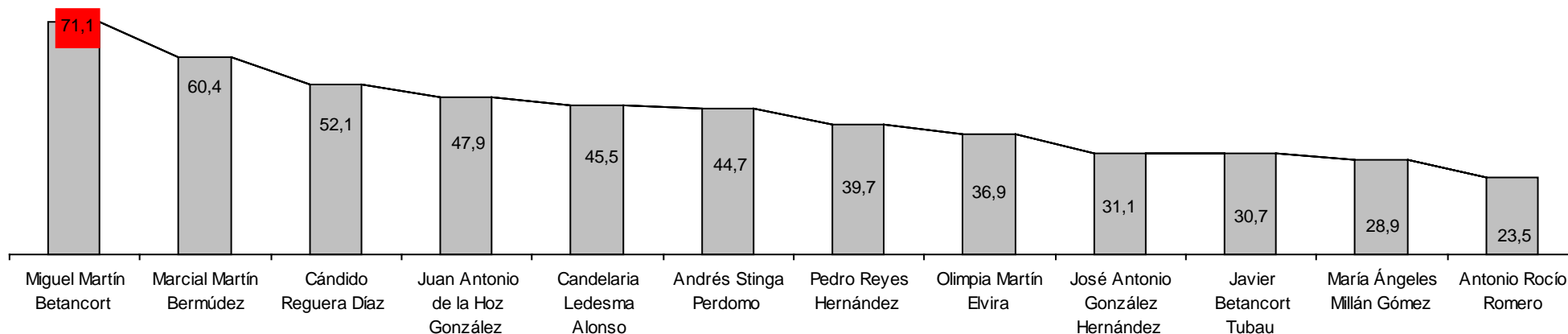
4.1. GRADO DE CONOCIMIENTO O POPULARIDAD DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN. GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

PUESTO SEGÚN POPULARIDAD A NIVEL MUNICIPAL DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN	Porcentajes Municipales (no sugerido + sugerido)	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
1. Miguel Martín Betancort	71.1 (68.3+ 2.8)	81.7	59.1	80.0	90.5	87.6
2. Marcial Martín Bermúdez	60.4 (58.1+ 2.3)	74.6	43.2	77.7	90.5	81.3
3. Cándido Reguera Díaz	52.1 (49.3+ 2.8)	55.9	43.0	71.1	76.2	81.3
4. Juan Antonio de la Hoz González	47.9 (41.9+ 6.0)	59.9	32.7	62.2	76.1	75.1
5. Candelaria Ledesma Alonso	45.5 (43.0+ 2.5)	55.9	29.9	68.9	81.0	68.8
6. Andrés Stinga Perdomo	44.7 (40.2+ 4.5)	59.3	28.2	53.3	80.9	62.6
7. Pedro Reyes Hernández	39.7 (36.4+ 3.3)	55.5	24.7	46.7	52.4	50.0
8. Olimpia Martín Elvira	36.9 (33.7+ 3.2)	44.1	27.1	46.7	66.7	43.8
9. José Antonio González Hernández	31.1 (29.4+ 1.7)	41.1	21.3	31.1	52.4	37.6
10. Javier Betancort Tubau	30.7 (28.2+ 2.5)	36.7	25.8	31.1	33.4	31.3
11. María Ángeles Millán Gómez	28.9 (26.2+ 2.7)	33.1	25.4	26.6	38.1	25.1
12. Antonio Rocío Romero	23.5 (21.3+ 2.2)	33.6	14.8	22.2	28.6	31.3

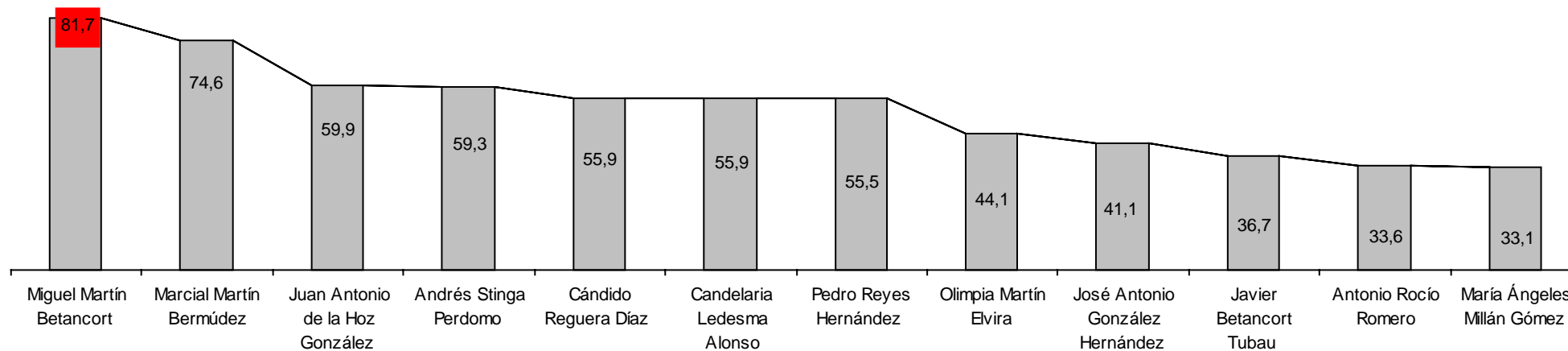
Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

4.2. GRÁFICOS GRADO DE CONOCIMIENTO GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

4.2.1. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN A NIVEL MUNICIPAL

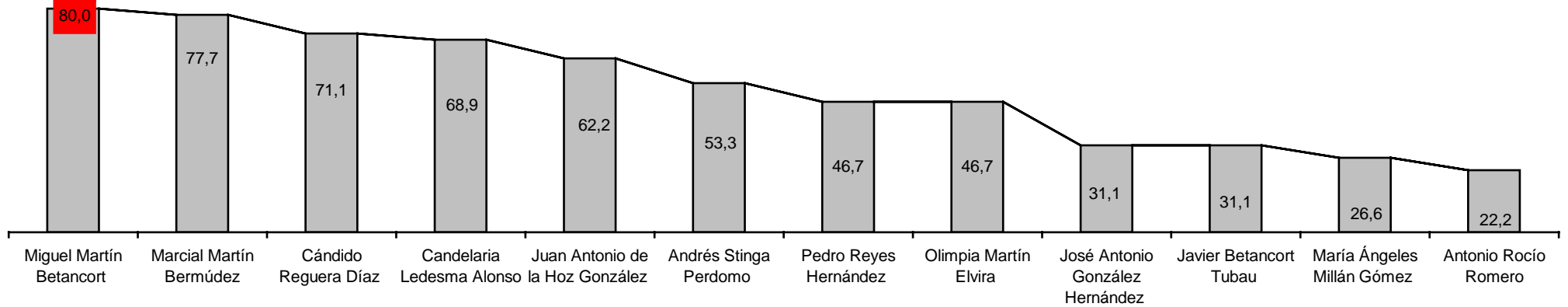


4.2.2. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN SANBARTOLOMÉ CASCO

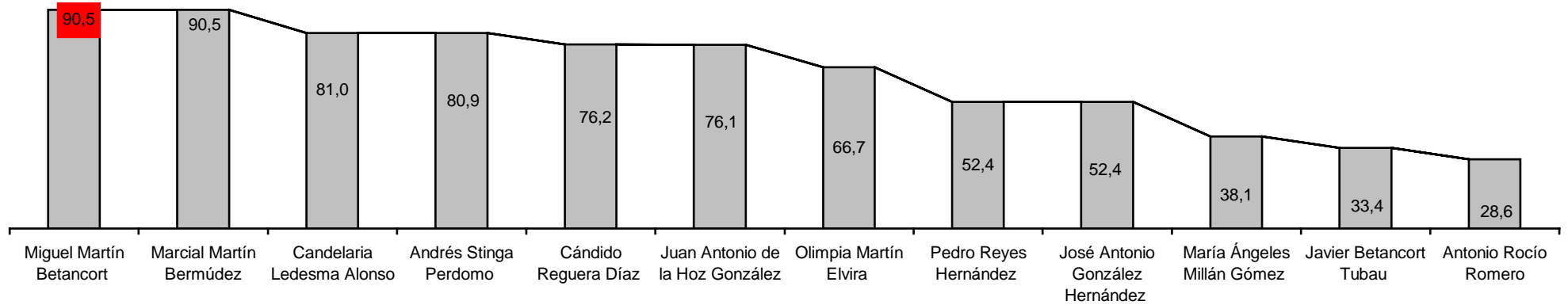


Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

4.2.3. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN GÜIME

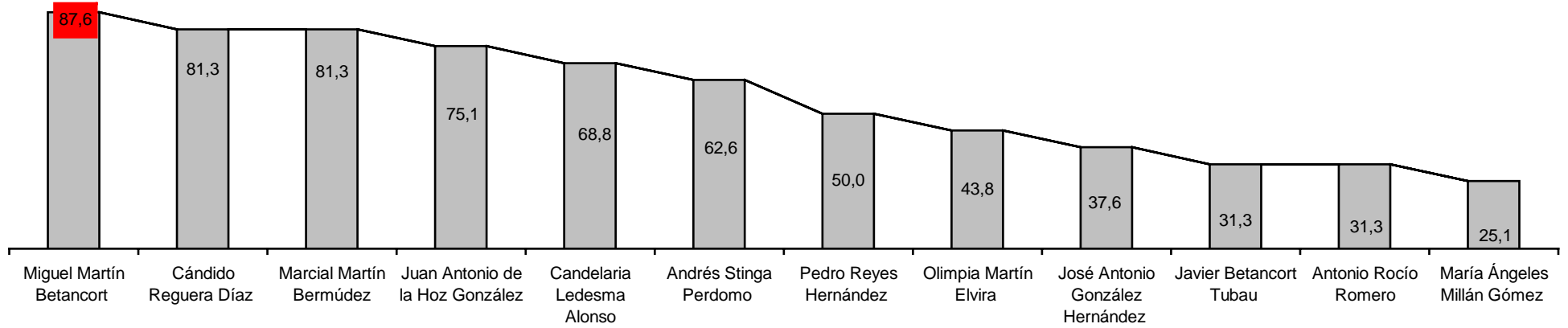


4.2.4. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN MONTAÑA BLANCA

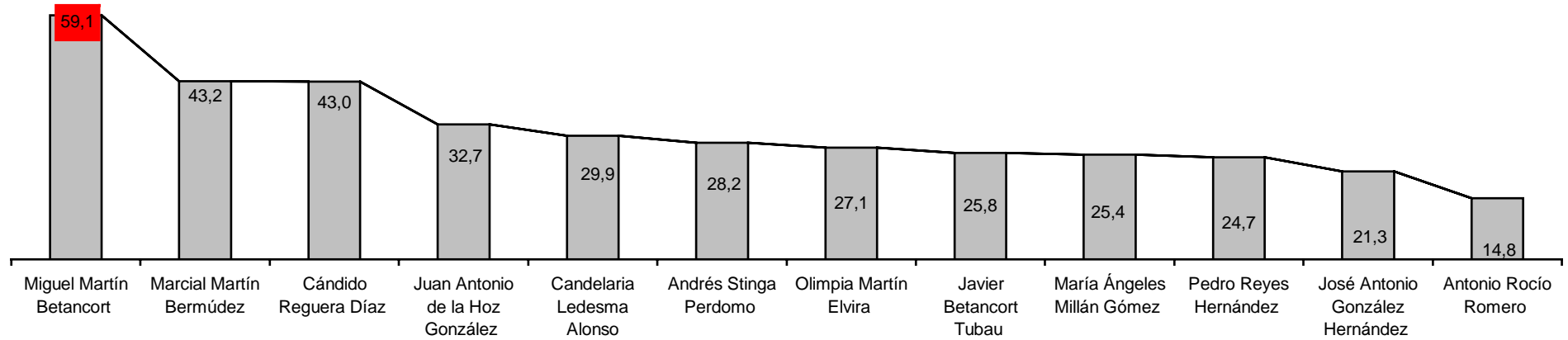


Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

4.2.5. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN EL ISLOTE



4.2.6. GRADO DE CONOCIMIENTO DE LOS CONCEJALES DE LA CORPORACIÓN EN PLAYA HONDA



Se incluye a Marcial Martín Bermúdez y Cándido Reguera Díaz, Concejales de la Corporación hasta el mes de septiembre de 2004.

4.3. CANDIDATO IDÓNEO PARA PRESIDIR LA ALCALDÍA DE SAN BARTOLOMÉ. RESULTADOS MUNICIPALES Y POR NÚCLEOS DEPOBLACIÓN.

Una vez conocidos y valorados los políticos municipales, se pedía al entrevistado que eligiera quién, a su juicio, era la persona idónea para presidir la Corporación. Los resultados se exponen en la siguiente tabla. Al final, en el epígrafe número 7, “Intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé”, se combinan estos datos con los partidos a los que los entrevistados, deciden votar.

MEJOR CANDIDATO PARA PRESIDIR LA CORPORACIÓN DE SAN BARTOLOMÉ	Porcentajes Municipales	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
1. Marcial Martín Bermúdez	47.3 (*)	55.0	27.6	69.6	69.2	85.7
2. Miguel Martín Betancort	22.4 (*)	24.8	26.7	No elegido	15.4	No elegido
3. Candelaria Ledesma Alonso	5.4	5.4	3.8	13.0	No elegido	14.3
4. Juan Antonio de la Hoz González	5.1	4.7	5.7	4.3	7.7	No elegido
5. José Antonio González Hernández	5.1	2.1	8.6	4.3	No elegido	No elegido
6. Cándido Reguera Díaz	4.7	0.8	9.5	8.7	No elegido	No elegido
7. Javier Betancort Tubau	3.2	No elegido	8.6	No elegido	No elegido	No elegido
8. Pedro Reyes Hernández	3.2	5.4	1.0	No elegido	7.7	No elegido
9. María Ángeles Millán Gómez	2.2	No elegido	5.7	No elegido	No elegido	No elegido
10. Olimpia Martín Elvira	0.7	No elegido	1.9	No elegido	No elegido	No elegido
11. Andrés Stinga Perdomo	0.4	0.8	No elegido	No elegido	No elegido	No elegido
12. Antonio Rocío Romero	0.4	No elegido	1.0	No elegido	No elegido	No elegido
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(*)En la tabla 7.4 del epígrafe número 7, “Intención de voto”, se pondrá de manifiesto cómo en el caso del Concejal Miguel Martín Betancort, aún siendo elegido para ser Alcalde en un 22.4% de los casos, no corresponde en la misma medida, con la intención de votar a Coalición Canaria. Caso contrario ocurre con Marcial Martín Bermúdez cuya preferencia como Alcalde, correlaciona con el voto al Partido Socialista.

EPÍGRAFE 5
VALORACIÓN LÍDERES POLÍTICOS DE ÁMBITO INSULAR

A continuación, se expone la valoración obtenida por doce políticos cuyo ámbito de actuación es insular, como Consejeros del Cabildo y Presidentes o Secretarios Generales de distintos partidos políticos. Al igual que los Concejales de la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé, en la tabla siguiente aparecen ordenados según notas obtenidas, de mayor a menor puntuación, teniendo como referencia, la media general alcanzada en todo el Municipio.

Para cada uno de ellos, se exponen los cruces realizados de sus valoraciones con distintas variables independientes como sexo, edad, situación socioeconómica, años de residencia en el Municipio de San Bartolomé, procedencia e intención de voto al Cabildo. Se distingue también, el porcentaje de personas que valoraron al político con notas bajas, entre 0 y 3 puntos, y el porcentaje de personas que valoraron con notas altas, es decir, entre 7 y 10 puntos.

Este epígrafe se subdivide de la siguiente manera:

5.1. Valoración de cada uno de los doce líderes políticos insulares. Media municipal y por núcleos de población. Para el orden de mayor a menor, se estableció como referencia la media municipal.

5.2. Gráficos en los que se ordena a la clase política insular de mayor a menor, por puntos obtenidos.

5.2.1. Gráfico de valoración media municipal.

5.2.2. Gráfico de valoración en San Bartolomé Casco.

5.2.3. Gráfico de valoración en Güime.

5.2.4. Gráfico de valoración en Montaña Blanca.

5.2.5. Gráfico de valoración en El Islote.

5.2.6. Gráfico de valoración en Playa Honda.

5.3. Medias de cada uno de los líderes políticos insulares, según otras variables independientes.

5.4. Gráfico por puestos alcanzados según puntuación de la clase política insular, combinando partidos políticos con núcleos de población.

5.4.1. Gráfico de puestos ocupados por políticos del Partido Popular.

5.4.2. Gráfico de puestos ocupados por políticos de Coalición Canaria.

5.4.3. Gráfico de puestos ocupados por políticos del Partido de Independientes de Lanzarote.

5.4.4. Gráfico de los puestos ocupados por políticos del Partido Socialista y Alternativa Ciudadana 25 de Mayo.

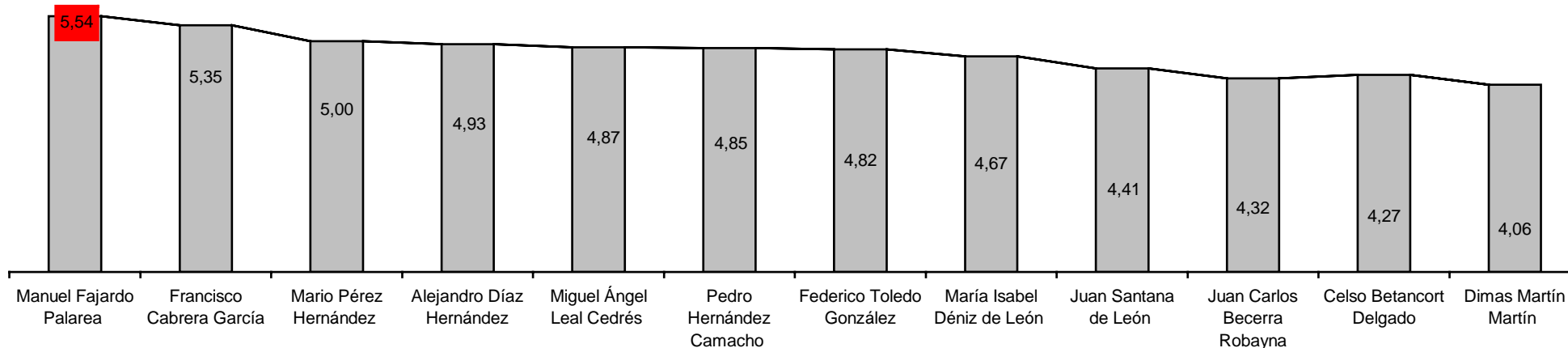
5.1. VALORACIÓN DE LÍDERES POLÍTICOS INSULARES. MEDIA MUNICIPAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

PUESTO SEGÚN VALORACIÓN OBTENIDA A NIVEL MUNICIPAL DE LOS LÍDERES POLÍTICOS INSULARES	Media municipal	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
1. Manuel Fajardo Palarea	5.54	5.55	5.45	5.77	5.09	6.44
2. Francisco Cabrera García	5.35	5.63	5.27	5.58	3.78	4.00
3. Mario Pérez Hernández	5.00	5.40	4.76	4.69	4.62	5.11
4. Alejandro Díaz Hernández	4.93	5.35	4.72	5.20	2.86	3.80
5. Miguel Ángel Leal Cedrés	4.87	4.81	4.62	5.68	5.36	5.25
6. Pedro Hernández Camacho	4.85	5.26	4.14	5.24	5.20	6.14
7. Federico Toledo González	4.82	5.23	4.57	5.20	2.33	4.50
8. María Isabel Déniz de León	4.67	4.97	4.28	5.10	5.19	4.92
9. Juan Santana de León	4.41	4.72	4.07	4.54	4.11	5.20
10. Juan Carlos Becerra Robayna	4.32	4.61	4.02	4.03	4.50	5.17
11. Celso Betancort Delgado	4.27	4.47	3.91	4.48	4.69	4.50
12. Dimas Martín Martín	4.06	4.73	3.46	4.15	4.50	4.14

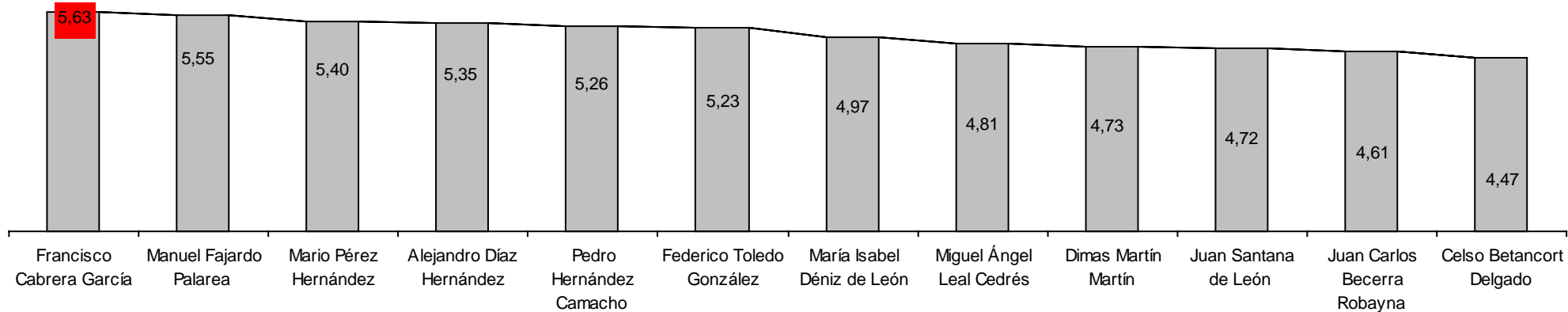
Líderes políticos insulares con la misma nota, serán ordenados en los gráficos siguientes por grado de conocimiento.

5.2. GRÁFICOS VALORACIÓN GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

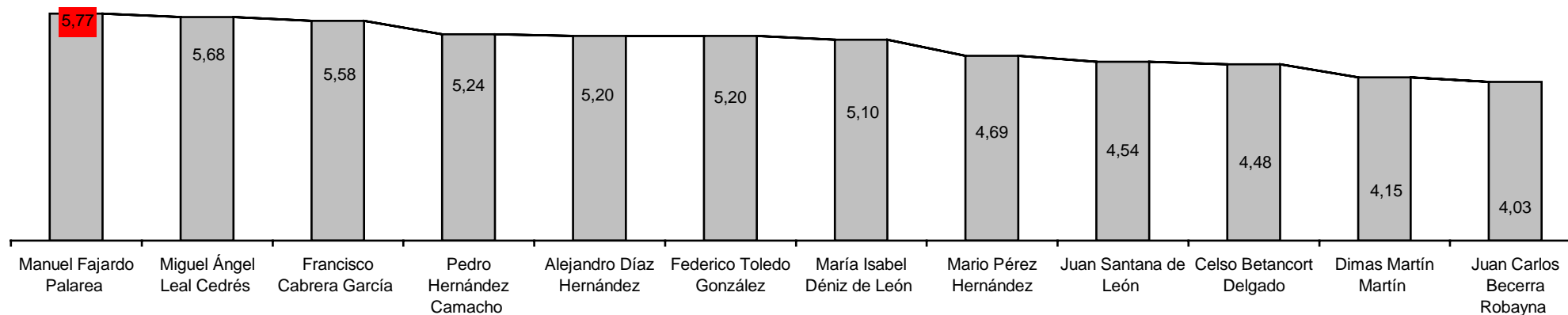
5.2.1. VALORACIÓN CLASE POLÍTICA INSULAR. MEDIA MUNICIPAL.



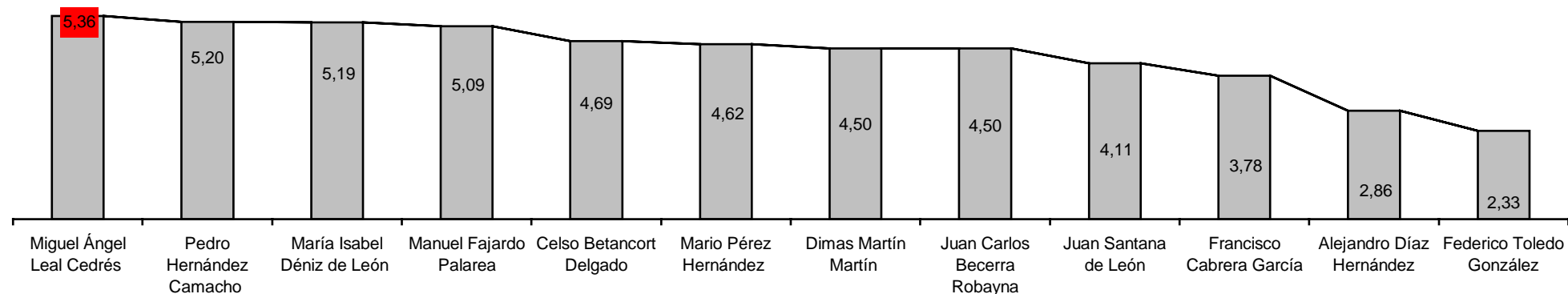
5.2.2. VALORACIÓN CLASE POLÍTICA INSULAR EN SAN BARTOLOMÉ CASCO



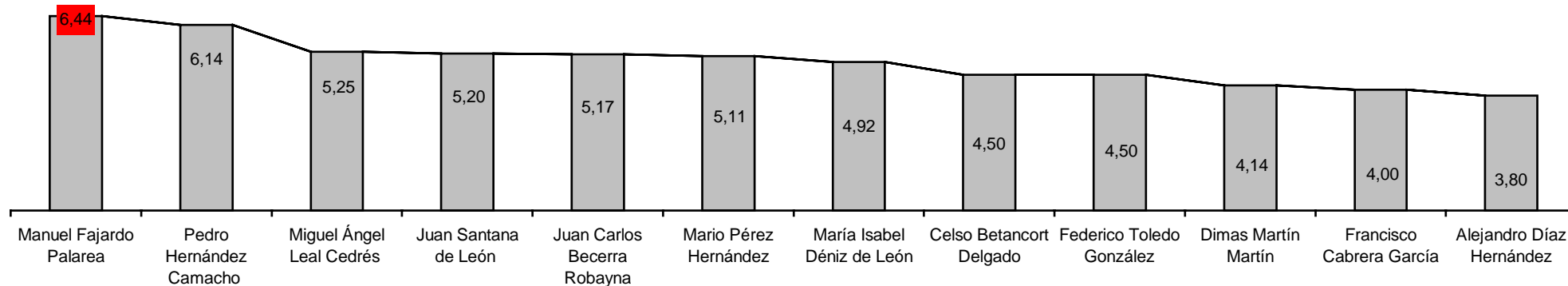
5.2.3. VALORACIÓN CLASE POLÍTICA INSULAR EN GÜIME



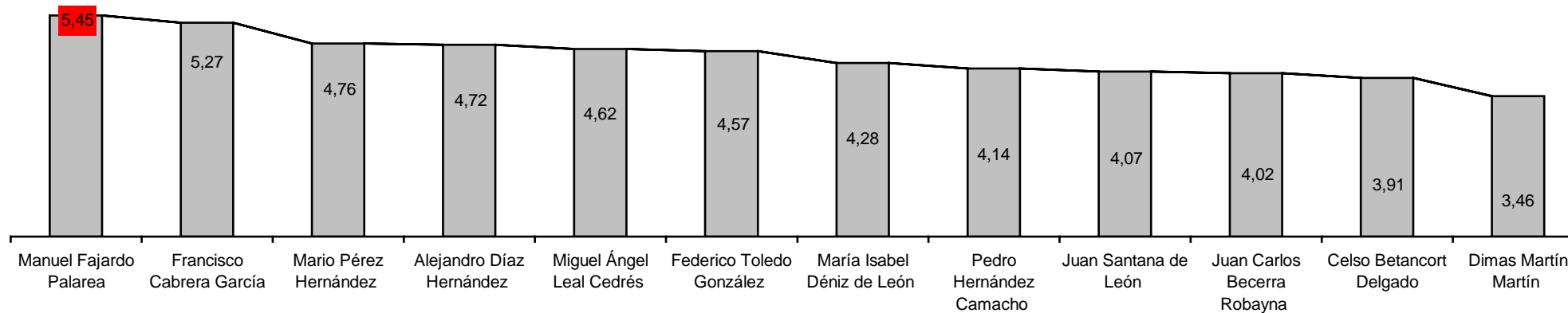
5.2.4. VALORACIÓN CLASE POLÍTICA INSULAR EN MONTAÑA BLANCA



5.2.5. VALORACIÓN CLASE POLÍTICA INSULAR EN EL ISLOTE



5.2.6. VALORACIÓN CLASE POLÍTICA INSULAR EN PLAYA HONDA



5.3. VALORACIÓN SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES.

5.3.1. VALORACIÓN DE MANUEL FAJARDO PALAREA SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.S.O.E.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
4.30%	12.50%	5.54

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.51	5.58

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
5.45	5.55	5.43	5.96

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.51	4.92	3.67	5.67	6.00	6.25

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.50	5.21	5.90	5.92

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.54	5.62	5.43	5.00

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.19	4.96	6.44	4.52	4.83	5.00	5.73	5.60	5.78

5.3.2. VALORACIÓN DE FRANCISCO CABRERA GARCÍA SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
3.60%	7.30%	5.35

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.52	5.12

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.86	5.29	5.42	6.17

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
5.23	5.50	5.50	4.60	5.44	7.00

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.50	5.06	4.67	6.40

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.38	5.35	5.22	4.50

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.44	6.64	5.33	4.63	4.79	5.39	5.63	5.24	4.56

5.3.3. VALORACIÓN DE MARIO PÉREZ HERNÁNDEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (C.C.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
6.50%	6.70%	5.00

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.05	4.94

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.82	4.90	4.93	6.00

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.89	4.73	5.38	4.90	5.26	5.91

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
5.04	5.06	4.67	6.40

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
5.08	4.74	4.73	4.90

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
6.77	4.52	4.89	4.45	5.13	4.23	5.70	5.05	5.16

5.3.4. VALORACIÓN DE ALEJANDRO DÍAZ HERNÁNDEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
6.30%	6.50%	4.93

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
5.11	4.69

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.33	5.06	4.91	5.69

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.82	3.33	6.17	5.33	5.22	6.22

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.99	4.63	4.42	6.55

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.94	4.78	4.76	5.44

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.27	6.21	4.84	4.54	4.72	4.52	5.50	4.84	4.81

5.3.5. VALORACIÓN DE MIGUEL ÁNGEL LEAL CEDRÉS SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.S.O.E.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
6.80%	6.80%	4.87

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.89	4.84

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.77	4.94	4.68	5.36

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.66	4.91	6.50	6.14	5.30	5.50

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.77	4.88	5.08	5.10

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.78	5.05	5.17	5.25

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.83	3.56	5.46	3.67	4.41	4.12	6.00	4.91	5.20

5.3.6. VALORACIÓN DE PEDRO HERNÁNDEZ CAMACHO SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (AC-25M)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
7.00%	6.40%	4.85

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.79	4.91

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.14	5.25	4.52	5.12

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.76	4.00	6.29	4.75	5.19	5.00

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.96	4.71	4.54	4.75

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.96	4.64	4.53	3.20

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.00	3.95	4.84	6.33	5.05	4.26	6.57	4.22	5.44

5.3.7. VALORACIÓN DE FEDERICO TOLEDO GONZÁLEZ SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.P.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
5.40%	5.50%	4.82

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.87	4.75

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.38	4.99	4.78	4.92

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.67	4.00	7.33	6.20	5.00	6.25

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.81	4.79	4.30	6.63

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.77	4.73	5.08	5.33

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.41	6.62	4.68	4.67	4.13	4.00	5.88	4.31	4.33

5.3.8. VALORACIÓN DE MARÍA ISABEL DÉNIZ DE LEÓN SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.I.L.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
13.9%	9.5%	4.67

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.65	4.68

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.60	4.52	4.66	5.53

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.58	4.24	4.56	4.26	5.16	5.47

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.81	4.55	4.46	4.29

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.78	4.53	4.39	4.06

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.18	4.44	4.46	3.94	5.83	4.49	5.69	4.37	4.92

5.3.9. VALORACIÓN DE JUAN SANTANA DE LEÓN SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (C.C.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
7.70%	5.50%	4.41

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.46	4.35

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.38	4.14	4.33	5.88

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.20	4.18	4.00	5.44	4.91	6.25

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.50	4.17	4.57	3.62

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.57	4.00	3.80	4.57

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
5.11	4.27	4.28	3.63	4.31	4.21	6.38	4.00	4.33

5.3.10. VALORACIÓN DE JUAN CARLOS BECERRA ROBAYNA SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.N.L.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
17.30%	6.50%	4.32

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.80	4.23

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.11	4.38	4.07	5.26

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.34	3.53	4.63	4.00	4.53	4.50

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.36	4.35	4.03	4.75

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.33	4.38	4.14	4.31

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.73	4.17	4.40	3.82	4.10	4.19	5.62	3.97	4.75

5.3.11. VALORACIÓN DE CELSO BETANCORT DELGADO SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.I.L.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
10.70%	6.40%	4.27

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.22	4.34

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
4.44	4.07	4.19	5.15

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
4.13	4.40	5.40	6.40	4.10	5.22

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.37	3.92	4.34	4.00

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.40	3.65	4.00	3.60

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.33	3.56	4.06	3.19	5.64	4.08	5.70	4.11	4.56

5.3.12. VALORACIÓN DE DIMAS MARTÍN MARTÍN SEGÚN OTRAS VARIABLES INDEPENDIENTES (P.I.L.)

<i>Porcentaje notas bajas (0 a 3)</i>	<i>Porcentaje notas altas (7 a 10)</i>	<i>Media</i>
24.60%	6.70%	4.06

1.- Según sexos:

<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
4.18	3.93

2.- Según edad:

<i>De 18 a 29 años</i>	<i>De 30 a 44 años</i>	<i>De 45 a 64 años</i>	<i>Más de 64 años</i>
3.75	3.74	4.46	5.26

3.- Según situación socioeconómica:

<i>Trabaja</i>	<i>Parado</i>	<i>Incapacitado</i>	<i>Estudiante</i>	<i>Sus labores</i>	<i>Jubilado</i>
3.90	4.25	5.56	4.91	4.34	5.00

4.- Según años de residencia en el municipio:

<i>Toda la vida o más de 15 años</i>	<i>Entre 8 y 15 años</i>	<i>Entre 3 y 7 años</i>	<i>Menos de 3 años</i>
4.56	3.76	3.01	3.66

5.- Según procedencia:

<i>Lanzarote</i>	<i>Otras Islas</i>	<i>Península</i>	<i>Extranjero</i>
4.41	3.37	3.16	3.83

6.- Según intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, si mañana fuesen las elecciones locales:

<i>CC</i>	<i>PP</i>	<i>PSOE</i>	<i>AC25M</i>	<i>PIL</i>	<i>Abstención</i>	<i>Blanco</i>	<i>No saben</i>	<i>No contestan</i>
4.49	4.00	3.41	3.68	6.79	3.50	4.82	3.67	4.22

5.4. GRÁFICOS DE LOS PUESTOS OCUPADOS POR LOS MIEMBROS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, SEGÚN VALORACIONES OBTENIDAS. POR NÚCLEOS. (Eje de abcisas, núcleos. Eje de ordenadas, puesto ocupado según valoración obtenida)

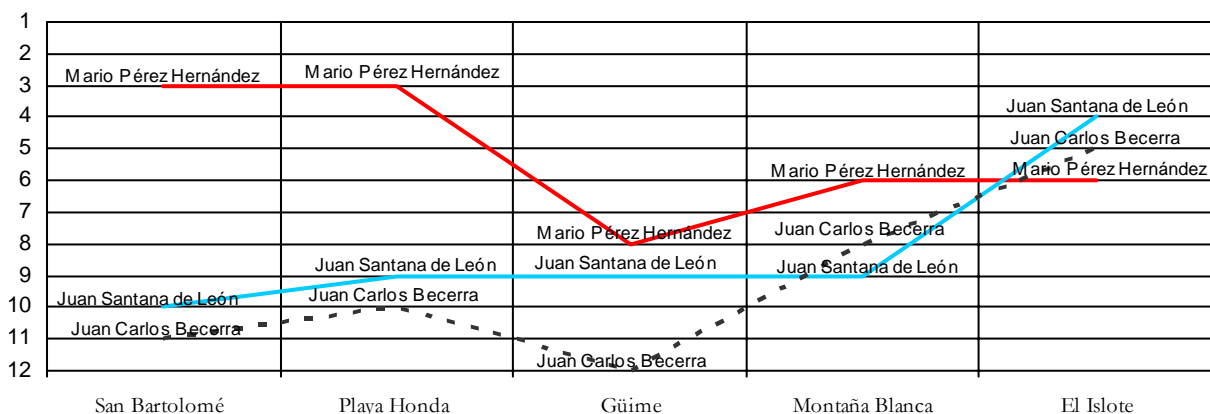
5.4.1. MIEMBROS DEL PARTIDO POPULAR, SEGÚN VALORACIONES OBTENIDAS. (Eje de abcisas, núcleos. Eje de ordenadas, puesto ocupado según valoración obtenida)



De los políticos preguntados por el Partido Popular a nivel insular, el más valorado fue Francisco Cabrera García, quien alcanza un segundo puesto en la valoración general. Por encima de sus compañeros de partido en todos los núcleos, menos en El Isote.

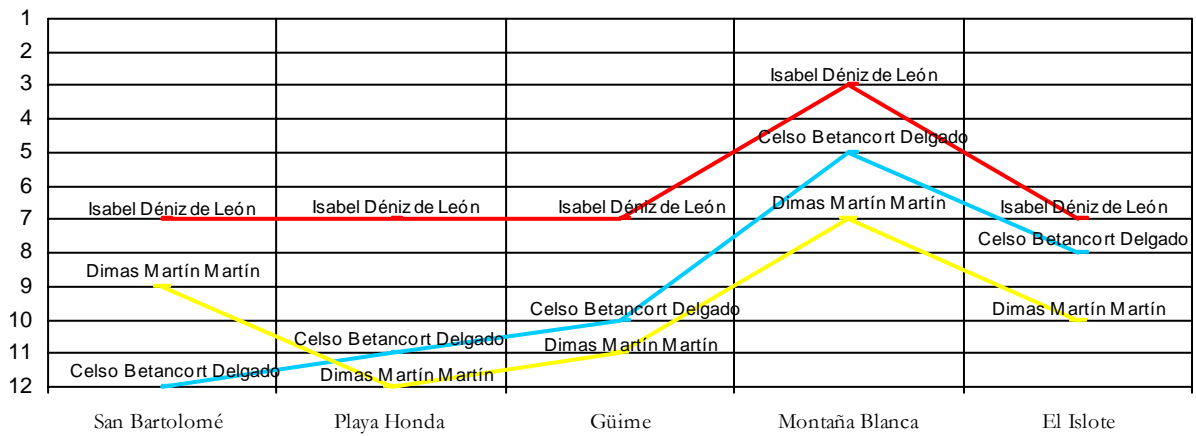
Al igual que ocurriera con los Concejales de la Corporación, en Montaña Blanca y El Isote, caen sus valoraciones quedando de forma patente en el gráfico. Tanto Alejandro Díaz Hernández como Federico Toledo González, quienes se sitúan en al general en un cuarto y sexto puesto, obtienen sus peores notas en dichos núcleos, incluido Francisco Cabrera García.

5.4.2. MIEMBROS DE COALICIÓN CANARIA Y PARTIDO NACIONALISTA DE LANZAROTE, SEGÚN VALORACIONES OBTENIDAS.



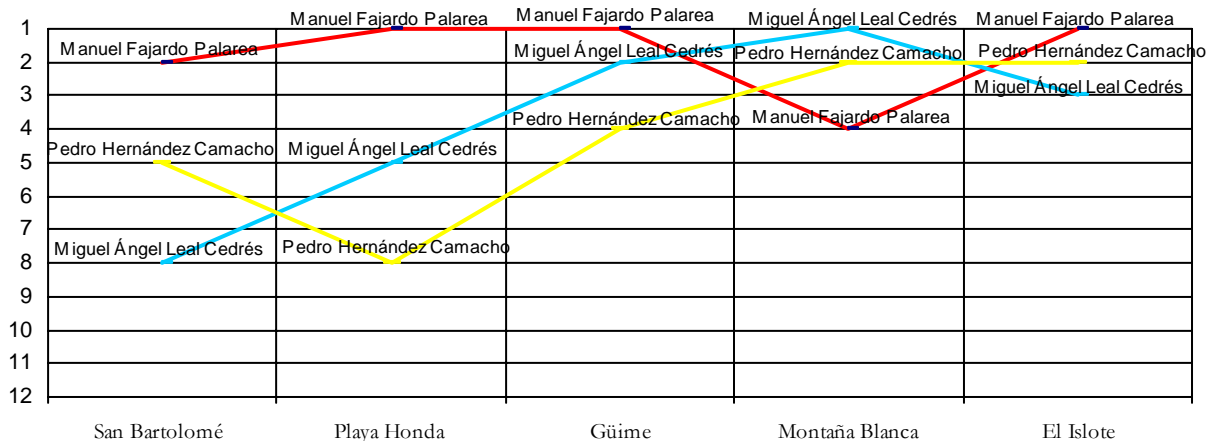
De los políticos preguntados por Coalición Canaria, el más valorado es Mario Pérez Hernández, situándose en todos los núcleos por encima de su compañero de partido, Juan Santana de León, menos en El Isote. Por nota municipal, se coloca en un tercer puesto. Se muestra, con líneas discontinuas, a Juan Carlos Becerra Robayna por no pertenecer a ninguna de las formaciones que corresponden a los gráficos expuestos. Encontrándose lógico situarlo en éste por haber militado bajo estas siglas en los últimos años, obtiene notas más bajas que los Consejeros de Coalición Canaria en todos los núcleos, menos en Montaña Blanca y El Isote. Ocupa el décimo puesto según nota municipal.

5.4.3. MIEMBROS DEL PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE, SEGÚN VALORACIONES.



De los políticos del Partido de Independientes de Lanzarote preguntados, el más valorado es María Isabel Déniz de León, evidencia que queda patente en el gráfico. Por el contrario, el menos apreciado fue Dimas Martín Martín, alcanzando notas más bajas que sus compañeros en todos los núcleos menos en San Bartolomé Casco. Todos los políticos del Partido de Independientes obtienen sus mejores puestos en Montaña Blanca.

5.4.4. MIEMBROS DEL PARTIDO SOCIALISTA Y ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO, SEGÚN VALORACIONES OBTENIDAS.



De los líderes políticos insulares preguntados, el más valorado fue Manuel Fajardo Palarea, quien obtiene el primer puesto en la distribución municipal. Por núcleos, es el mejor valorado de todos los políticos insulares, menos en San Bartolomé Casco, que se sitúa en segundo lugar y Montaña Blanca, lugar donde alcanza un cuarto puesto pero lidera su compañero de filas, Miguel Ángel Leal Cedrés. Respecto de Pedro Hernández Camacho, líder insular de Alternativa Ciudadana 25 de Mayo, y que ocupa el sexto lugar en la distribución general, alcanza sus mejores puestos en los núcleos de Güime, Montaña Blanca y El Islote.

Para concluir, se observa de forma genérica y a simple vista cómo, los partidos políticos que actualmente se encuentran en la Oposición del Cabildo Insular de Lanzarote, Partido Socialista y Alternativa Ciudadana 25 de Mayo, lideran en exclusividad en los núcleos de Montaña Blanca y El Islote, a excepción de la figura de María Isabel Déniz de León, en Montaña Blanca.

EPÍGRAFE 6

**GRADO DE CONOCIMIENTO O POPULARIDAD
DE LOS LÍDERES POLÍTICOS INSULARES**

Al igual que se estableció para los Concejales de la Corporación, aparece en la tabla siguiente el grado de conocimiento o popularidad de cada político o líder insular, distinguiéndose el porcentaje no sugerido del porcentaje sugerido tras el total y dispuesto entre paréntesis tal y como se explica en el epígrafe número 4.

Este apartado contiene:

6.1. Nivel de popularidad o grado de conocimiento, en porcentajes, en todo el término municipal y por núcleos de población de todos los políticos insulares. Aparecen en la tabla ordenados de mayor a menor, teniendo en cuenta la referencia municipal.

6.2. Gráficos de popularidad o grado de conocimiento, en porcentajes, en todo el término municipal y por núcleos de población. Se ordenan de mayor a menor grado de conocimiento.

- 6.2.1.** Gráfico de grado de conocimiento general.
- 6.2.2.** Gráfico de grado de conocimiento en San Bartolomé Casco
- 6.2.3.** Gráfico de grado de conocimiento en Güime.
- 6.2.4.** Gráfico de grado de conocimiento en Montaña Blanca.
- 6.2.5.** Gráfico de grado de conocimiento en El Islote.
- 6.2.6.** Gráfico de grado de conocimiento en Playa Honda.

6.1. GRADO DE CONOCIMIENTO O POPULARIDAD DE LOS LÍDERES POLÍTICOS INSULARES. GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

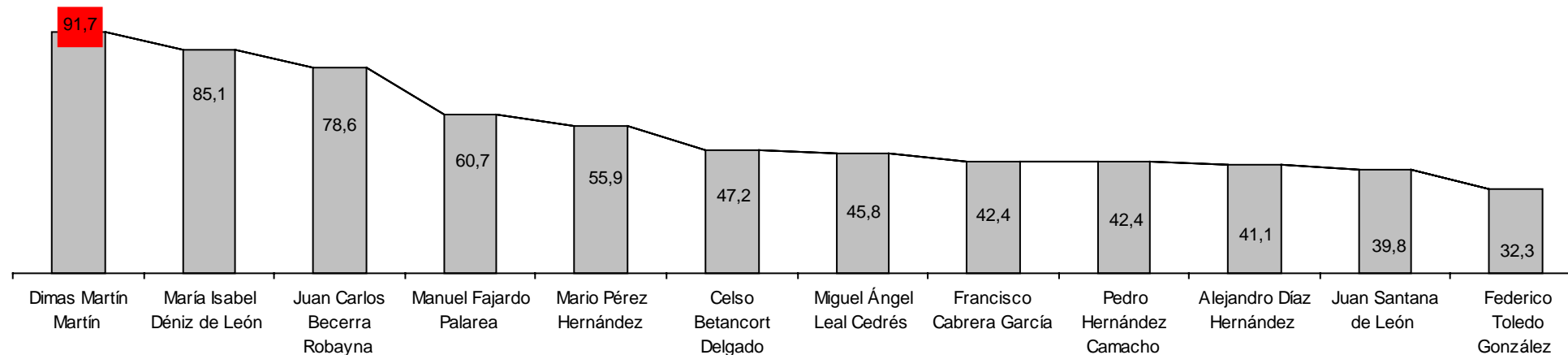
PUESTO SEGÚN POPULARIDAD A NIVEL MUNICIPAL DE LOS LÍDERES POLÍTICOS INSULARES	Porcentajes Municipales (no sugerido+sugerido)	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
1. Dimas Martín Martín	88.2 (86.9+ 1.3)	91.7	85.5	84.4	90.5	93.8
2. María Isabel Déniz de León	80.0 (77.7+ 2.3)	85.1	73.8	86.6	90.5	87.6
3. Juan Carlos Becerra Robayna	71.1 (68.1+ 3.0)	78.6	61.5	80.0	85.8	93.8
4. Manuel Fajardo Palarea	54.2 (49.7+ 4.5)	60.7	47.8	60.0	57.2	56.3
5. Mario Pérez Hernández	51.9 (47.7+ 4.2)	55.9	42.6	73.3	76.2	68.8
6. Celso Betancort Delgado	46.1 (43.4+ 2.7)	47.2	36.7	75.6	81.0	68.8
7. Miguel Ángel Leal Cedrés	40.6 (37.9+ 2.7)	45.8	32.9	48.9	61.9	50.0
8. Francisco Cabrera García	37.7 (35.0+ 2.7)	42.4	31.6	48.8	52.4	31.3
9. Pedro Hernández Camacho	37.1 (34.6+ 2.5)	42.4	29.6	42.3	66.7	43.8
10. Alejandro Díaz Hernández	36.2 (33.2+ 3.0)	41.1	30.2	51.1	38.1	31.3
11. Juan Santana de León	34.9 (33.7+ 1.2)	39.8	28.5	42.3	52.4	37.5
12. Federico Toledo González	29.1 (26.6+ 2.5)	32.3	24.7	42.2	28.6	25.0

6.2. GRÁFICOS GRADO DE CONOCIMIENTO GENERAL Y POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

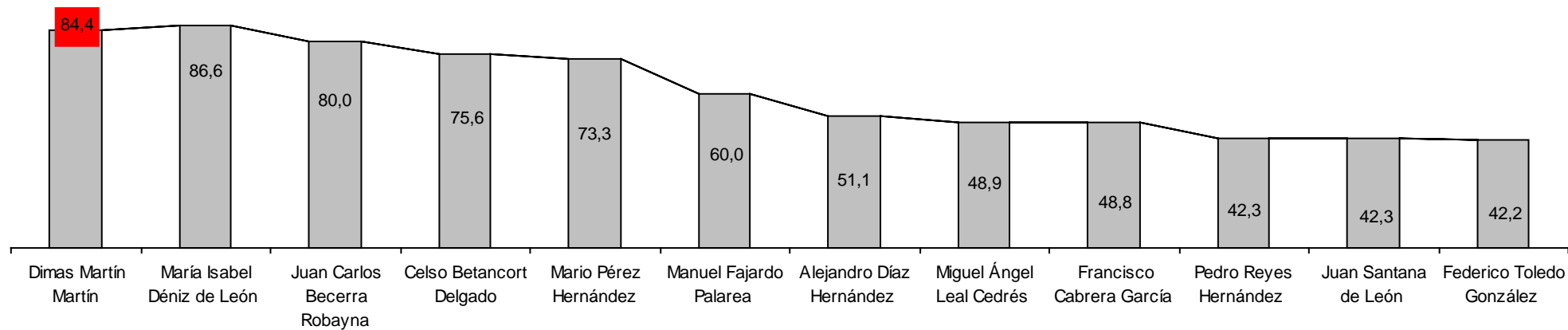
6.2.1. GRADO DE CONOCIMIENTO CLASE POLÍTICA INSULAR. A NIVEL MUNICIPAL.



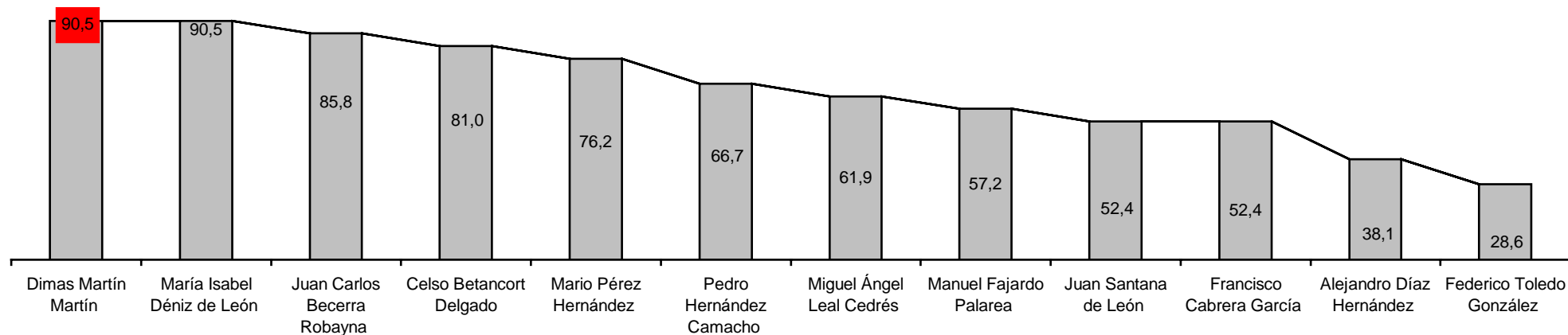
6.2.2. GRADO DE CONOCIMIENTO CLASE POLÍTICA INSULAR. EN SAN BARTOLOMÉ CASCO.



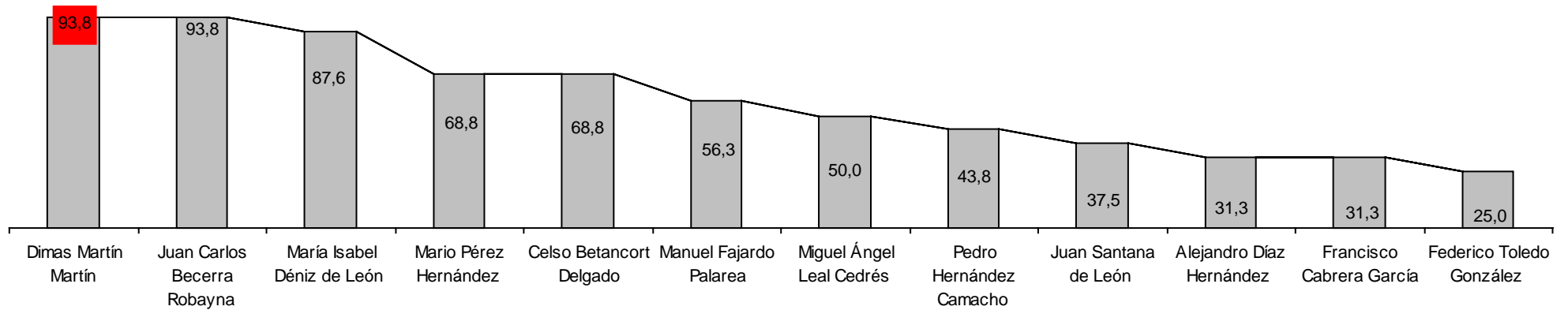
6.2.3. GRADO DE CONOCIMIENTO CLASE POLÍTICA INSULAR. EN GÜIME



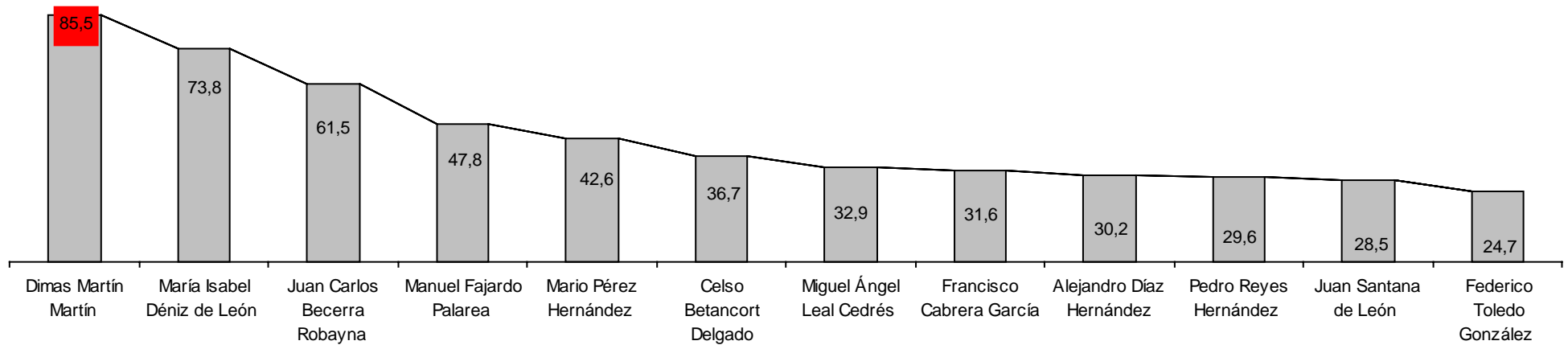
6.2.4. GRADO DE CONOCIMIENTO CLASE POLÍTICA INSULAR. EN MONTAÑA BLANCA



6.2.5. GRADO DE CONOCIMIENTO CLASE POLÍTICA INSULAR. EN EL ISLOTE



6.2.6. GRADO DE CONOCIMIENTO CLASE POLÍTICA INSULAR. EN PLAYA HONDA



EPIGRAFE 7
INTENCIÓN DE VOTO
AL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ

A continuación, se muestran las tablas con los resultados de las preguntas número 102 y 103 del cuestionario. En la primera se pedía al encuestado que respondiera por lo siguiente que se expone de forma literal:

*“Suponiendo que mañana se celebrasen **ELECCIONES AL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ**, ¿a qué partido votaría?”*

Esta pregunta fue contestada por un 55.3% de los entrevistados, resultando que un 44.7% no se decantara por ningún partido en concreto. En este 44.7% se encuadran aquellas personas que manifestaron abstenerse, votar en blanco, no saber aún por qué partido decidirse o bien no quisieron contestar.

A este 44.7%, de forma exclusiva se les preguntó, dado que no daban respuesta explícita de por qué partido se decantarían si mañana fuesen las elecciones al Ayuntamiento de San Bartolomé, por qué partido, aún así, sentían mayor simpatía para que gobernase dicha institución. La pregunta fue la siguiente:

*“Y, en todo caso, ¿por qué **PARTIDO SIENTE USTED MÁS SIMPATÍA** o lo considera más cercano a sus propias ideas para gobernar el Ayuntamiento?”*

Los resultados de la intención de voto, tabla 7.1 bis, se encuadran en las tablas en porcentajes reales y ponderados según núcleos de población dado que, y al inicio de este informe se subraya, en la distribución de la muestra se atendió no sólo al criterio de número de electores censados por núcleos de población, sino también al número de electores reales que depositaron su voto en las urnas en el año 2003. Atendiendo a este último criterio, a San Bartolomé se la dotó de mayor número de entrevistas que a Playa Honda, cuando, según criterios poblacionales, Playa Honda debía haber sido el núcleo más sondeado. Teniendo en cuenta que el peso de San Bartolomé Casco en las urnas es superior que Playa Honda, se decide aumentar su número de cuestionarios para que los resultados del sondeo, fuesen más fiables.

El epígrafe se subdivide de la siguiente manera:

- 7.1.** Intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé. Distribución de concejales.
- 7.2.** Simpatía por partidos políticos.
- 7.3.** Intención de voto al Ayuntamiento de San Bartolomé por núcleos de población.
- 7.4.** Combinación mejor candidato para presidir la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé e intención de voto.

7.1.- INTENCIÓN DE VOTO AL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ. PORCENTAJES MUNICIPALES.

PARTIDOS POLÍTICOS	PORCENTAJES MUNICIPALES	
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	23.9	
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	7.3	
PARTIDO POPULAR (P.P.)	10.5	55.3
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	7.6	
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	5.1	
OTROS PARTIDOS (IU, PNL, VOTO CATIGO...)	0.9	
Se abstendrá	16.4	
Votará en blanco	4.3	44.7
No sabe aún	15.4	
No contesta	8.5	
TOTAL	100.0	100.0

INTENCIÓN DE VOTO AL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ. PORCENTAJES MUNICIPALES. DISTRIBUCIÓN DE CONCEJALES.

<i>PARTIDOS POLÍTICOS</i>	<i>PORCENTAJE SIN PONDERAR</i>	<i>PORCENTAJE PONDERADO</i>	<i>DISTRIBUCIÓN CONCEJALES</i>
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	43.2	45.9	8 - 9
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	13.2	12.4	2 - 3
PARTIDO POPULAR (P.P.)	18.9	18.7	3 - 4
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	13.8	13.4	2 - 3
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	9.3	8.20	1 - 2
OTROS PARTIDOS (IU, PNL, VOTOS CATIGO...)	1.5	1.40	----
TOTAL	100.0	100.0	16 + (1)

(1) Para el concejal número 17, 1º: el noveno del PSOE, 2º: el cuarto del PP, 3º: el 2º del PIL, 4º: el tercero de AC25M y 5º: el tercero de CC.

7.2.- SIMPATÍA POR PARTIDO POLÍTICO PARA GOBERNAR EL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ. PORCENTAJES MUNICIPALES. CONTESTADO POR EL 44.7% DE LOS ENTREVISTADOS.

SIMPATÍA POR PARTIDOS POLÍTICOS PARA GOBERNAR EL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ	PORCENTAJES MUNICIPALES
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	10.03
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	2.60
PARTIDO POPULAR (P.P.)	5.57
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	1.48
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	1.85
Por ninguno de ellos	36.43
Sigue sin saber	21.56
Sigue sin contestar	20.44
TOTAL	100.00

SIMPATÍA POR PARTIDO POLÍTICO PARA GOBERNAR EL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ. CONTESTADO POR EL 44.7% DE LOS ENTREVISTADOS.

SIMPATÍA POR PARTIDOS POLÍTICOS PARA GOBERNAR EL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ	PORCENTAJES MUNICIPALES
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	46.6
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	12.1
PARTIDO POPULAR (P.P.)	25.9
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	6.9
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	8.6
TOTAL	100.0

7.3. INTENCIÓN DE VOTO AL AYUNTAMIENTO DE SAN BARTOLOMÉ POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

En esta tabla, leída de arriba abajo, se muestra la intención de voto a los distintos partidos, por núcleos de población.

INTENCIÓN DE VOTO POR NÚCLEOS	Porcentajes Municipales	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	43.2	46.7	33.1	62.5	80.0	100.0
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	13.2	13.1	15.3	4.2	10.0	0.0
PARTIDO POPULAR (P.P.)	18.9	13.9	26.1	12.5	0.0	0.0
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	13.8	11.7	17.2	12.5	0.0	0.0
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	9.3	13.1	6.4	8.3	10.0	0.0
OTROS PARTIDOS (IU, PNL, VOTO CASTIGO)	1.5	1.4	1.9	0.0	0.0	0.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

En esta tabla, leída de izquierda a derecha, se observan en qué núcleos de población, tienen su incidencia los distintos partidos políticos o, de qué forma se distribuyen los porcentajes de los partidos, si su suma total fuera 100.

INCIDENCIA PARTIDOS POR NÚCLEOS	San Bartolomé	Playa Honda	Güime	Montaña Blanca	El Islote	TOTAL
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	23.7	38.5	16.7	11.9	9.3	100.0
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	24.7	65.8	4.1	5.5	---	100.0
PARTIDO POPULAR (P.P.)	17.3	74.5	8.2	---	---	100.0
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	20.3	68.4	11.4	---	---	100.0
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	37.5	41.7	12.5	8.3	---	100.0
OTROS PARTIDOS (IU, PNL, VOTO CASTIGO)	25.0	75.0	---	---	---	100.0

7.4. COMBINACIÓN MEJOR CANDIDADO PARA PRESIDIR EL AYUNTAMIENTO E INTENCIÓN DE VOTO. RESULTADOS MUNICIPALES.

Habiéndose elegido al candidato idóneo para presidir el Ayuntamiento de San Bartolomé, se distribuyen a continuación, los partidos a los que realmente votan los entrevistados. La tabla se lee de izquierda a derecha:

ELEGIDO COMO MEJOR CANDIDATO PARA PRESIDIR EL AYUNTAMIENTO	Y vota CC	Y vota PP	Y vota PSOE	Y vota AC25M	Y vota PIL	Y vota otros	TOTAL
1. Marcial Martín Bermúdez	---	3.0	88.0	3.0	6.0	---	100.0
2. Miguel Martín Betancort	44.2	16.3	14.0	16.3	9.3	---	100.0
3. Candelaria Ledesma Alonso	---	7.1	21.4	7.1	64.3	---	100.0
4. Juan Antonio de la Hoz González	90.0	---	10.0	---	---	---	100.0
5. José Antonio González Hernández	9.1	---	9.1	72.7	---	9.1	100.0
6. Cándido Reguera Díaz	---	81.8	---	---	18.2	---	100.0
7. Javier Betancort Tubau	---	100.0	---	---	---	---	100.0
8. Pedro Reyes Hernández	---	83.3	---	16.7	---	---	100.0
9. María Ángeles Millán Gómez	---	75.0	25.0	---	---	---	100.0
10. Olimpia Martín Elvira	100.0	---	---	---	---	---	100.0
11. Andrés Stinga Perdomo	---	---	100.0	---	---	---	100.0
12. Antonio Rocío Romero	---	---	100.0	---	---	---	100.0

COMBINACIÓN INTENCIÓN DE VOTO Y PERSONA IDÓNEA PARA PRESIDIR LA CORPORACIÓN. RESULTADOS MUNICIPALES.

Esta tabla se distribuye a la inversa, es decir, se muestran a qué personas prefieren y encuentran idóneas para presidir la Corporación del Ayuntamiento de San Bartolomé, aquellos que han decidido votar por un partido político concreto. La lectura que corresponde, por tanto, es de arriba abajo. Los resultados, en porcentajes, son los siguientes:

NOMBRE DEL POLÍTICO ELEGIDO COMO MEJOR CANDIDATO PARA PRESIDIR EL AYUNTAMIENTO	Votantes de CC	Votantes de PP	Votantes de PSOE	Votantes de AC25M	Votantes de PIL	Votantes de OTROS
1. Marcial Martín Bermúdez	---	8.8	86.3	15.0	28.6	---
2. Miguel Martín Betancort	63.3	20.6	5.9	35.0	19.0	---
3. Candelaria Ledesma Alonso	---	2.9	2.9	5.00	42.9	---
4. Juan Antonio de la Hoz González	30.0	---	1.00	---	---	---
5. José Antonio González Hernández	3.3	---	1.00	40.0	---	100.0
6. Cándido Reguera Díaz	---	26.5	---	---	9.5	---
7. Javier Betancort Tubau	---	17.6	---	---	---	---
8. Pedro Reyes Hernández	---	14.7	---	5.00	---	---
9. María Ángeles Millán Gómez	---	8.8	1.00	---	---	---
10. Olimpia Martín Elvira	3.3	---	---	---	---	---
11. Andrés Stinga Perdomo	---	---	1.00	---	---	---
12. Antonio Rocío Romero	---	---	1.00	---	---	---
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

EPÍGRAFE 8
INTENCIÓN DE VOTO
AL CABILDO INSULAR DE LANZAROTE

A continuación, se muestran las tablas con los resultados de las preguntas número 104 y 105 del cuestionario. En la primera se pedía al encuestado que respondiera por lo siguiente que se expone de forma literal:

*“Suponiendo que mañana se celebrasen **ELECCIONES AL CABILDO INSULAR DE LANZAROTE**, ¿a qué partido votaría?”*

Esta pregunta fue contestada por un 54.5% de los entrevistados, resultando que un 45.5% no se decantara por ningún partido en concreto. En este 45.5% se encuadran aquellas personas que manifestaron abstenerse, votar en blanco, no saber aún por qué partido decidirse o bien no quisieron contestar.

De la misma forma que en el epígrafe anterior, a este 45.5%, de forma exclusiva se le preguntó, dado que no daban respuesta explícita de por qué partido se decantarían si mañana fuesen las elecciones al Cabildo Insular, por qué partido, aún así, sentían mayor simpatía para que gobernase dicha institución. La pregunta fue la siguiente:

*“Y, en todo caso, ¿por qué **PARTIDO SIENTE USTED MÁS SIMPATÍA** o lo considera más cercano a sus propias ideas para gobernar el Cabildote Lanzarote?”*

Los resultados de la intención de voto al Cabildo Insular, tabla 8.1 bis, se encuadran en las tablas en porcentajes reales y ponderados según núcleos de población dado que, y al inicio de este informe se subraya, en la distribución de la muestra se atendió no sólo al criterio de número de electores censados por núcleos de población, sino también al número de electores reales que depositaron su voto en las urnas en el año 2003. Atendiendo a este último criterio, a San Bartolomé se la dotó de mayor número de entrevistas que a Playa Honda, cuando, según criterios poblacionales, Playa Honda debía haber sido el núcleo más sondeado. Teniendo en cuenta que el peso de San Bartolomé Casco en las urnas es superior que Playa Honda, se decide aumentar su número de cuestionarios para que los resultados del sondeo, fuesen más fiables.

El epígrafe se subdivide de la siguiente manera:

- 8.1.** Intención de voto al Cabildo Insular de Lanzarote, del Municipio de San Bartolomé.
- 8.2.** Simpatía por partidos políticos para gobernar el Cabildo Insular de Lanzarote, según población del Municipio de San Bartolomé.

8.1. INTENCIÓN DE VOTO AL CABILDO INSULAR. PORCENTAJES MUNICIPALES.

PARTIDOS POLÍTICOS	PORCENTAJES MUNICIPALES	
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	22.3	
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	7.1	
PARTIDO POPULAR (P.P.)	10.1	54.5
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	7.5	
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	7.0	
OTROS PARTIDOS	0.5	
Se abstendrá	15.6	
Votará en blanco	4.7	45.5
No sabe aún	16.8	
No contesta	8.5	
TOTAL	100.0	100.0

INTENCIÓN DE VOTO AL CABILDO INSULAR. PORCENTAJES MUNICIPALES SIN PONDERAR Y PONDERADOS POR NÚCLEOS DE POBLACIÓN.

<i>PARTIDOS POLÍTICOS</i>	<i>PORCENTAJE SIN PONDERAR</i>	<i>PORCENTAJE PONDERADO</i>
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	40.9	44.3
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	13.1	12.2
PARTIDO POPULAR (P.P.)	18.6	18.0
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	13.7	12.7
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	12.8	12.0
OTROS PARTIDOS	0.9	0.7
TOTAL	100.0	100.0

8.2. SIMPATÍA POR PARTIDO POLÍTICO PARA GOBERNAR EL CABILDO INSULAR. PORCENTAJES MUNICIPALES. CONTESTADO POR EL 45.5% DE LOS ENTREVISTADOS.

SIMPATÍA POR PARTIDOS POLÍTICOS PARA GOBERNAR EL CABILDO INSULAR	PORCENTAJES MUNICIPALES
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	9.48
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	2.91
PARTIDO POPULAR (P.P.)	4.01
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	0.72
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	2.18
Por ninguno de ellos	37.95
Sigue sin saber	22.62
Sigue sin contestar	20.07
TOTAL	100.0

SIMPATÍA POR PARTIDO POLÍTICO PARA GOBERNAR EL CABILDO INSULAR. CONTESTADO POR EL 45.5% DE LOS ENTREVISTADOS.

SIMPATÍA POR PARTIDOS POLÍTICOS PARA GOBERNAR EL CABILDO INSULAR	PORCENTAJES MUNICIPALES
PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL (P.S.O.E.)	49.1
COALICIÓN CANARIA (C.C.)	15.1
PARTIDO POPULAR (P.P.)	20.8
ALTERNATIVA CIUDADANA 25 DE MAYO (AC-25M)	3.8
PARTIDO DE INDEPENDIENTES DE LANZAROTE (P.I.L.)	11.3
TOTAL	100.0

**CUESTIONARIO UTILIZADO EN EL
SONDEO DE TEMAS MUNICIPALES
ABRIL-MAYO 2005**